

Per. A-1169

-433



TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI

TOIMETISED

УЧЕННЫЕ ЗАПИСКИ

ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

433

TÖID POLIITILISE ÖKONOOMIA
ALALT

ТРУДЫ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИИ

VI

Per. A-1169
-433

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ

ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

ALUSTATUD 1893.a. VIHIK 433 ВЫПУСК ОСНОВАНЫ В 1893.г.

TÖID POLIITILISE ÖKONOOMIA ALALT

ТРУДЫ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

VI

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЗЕМЛИ
И СТИМУЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ

ТАРТУ 1977

Редакционная коллегия: Ю. Ванаасеме, К. Кулли, И. Ларин,
В. Матин, Г. Реккер (отв. ред.), В. Тюрк.

Tartu Riikliku Olükooli
Raamatukogu

VII 1977.

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКИ ОБЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЛИ

М. Бронштейн

I. Земельный кадастр, виды и этапы землеоценочных работ

Рациональное использование земельных ресурсов посредством административно-правового, планового и хозяйственного механизмов предполагает прежде всего наличие достоверных сведений о природном, хозяйственном и правовом положении земель. В соответствии с Основами земельного законодательства СССР и союзных республик все эти систематизированные данные должны быть сведены в земельном кадастре. Составными частями Земельного кадастра являются:

1. Данные по регистрации землепользователей.
2. Данные учета количества и качества земель.
3. Относительная оценка качества почв (бонитировка).
4. Экономическая оценка земельных угодий.

Таким образом, важнейшей составной частью земельного кадастра является система качественных и экономических оценочных данных.

В настоящее время среди советских экономистов нет сомнений в необходимости проведения землеоценочных работ. Действительно, нулевая или практическая одинаковая оценка земельных ресурсов разной производительности в условиях их общей и частной (лучших земель) ограниченности исключает научно обоснованное нахождение лучшего (оптимального) варианта их использования в различных народнохозяйственных сферах. Учитывая тот факт, что земля является главным средством производства в сельском хозяйстве, ее оценка и оптимизация во внутриотраслевых и межотраслевых отношениях должны иметь исходным пунктом сравнительную эффективность сельскохозяйственного использования земельных участков разной производительности. Эти положения в настоящее время являются общепризнанными. Вместе с тем надо отметить, что до последнего времени среди советских специалистов не достигнуто полного согласия по многим методологическим и методическим вопросам землеоценочных работ. Исходя из различного понимания задач и содержания оценки земли, в разных районах страны проводятся зем-

леоценочные работы по различным и во многом несопоставимым методикам, что тормозит создание единого Земельного кадастра СССР.

В данной работе автор не имеет возможности дать развернутый анализ всех применяемых методик, ограничиваясь изложением основных этапов и видов землеоценочных работ, связывая их прежде всего с совершенствованием планового и хозрасчетного механизмов. В соответствии с задачами рационального землепользования и совершенствования экономического механизма, необходимо, по нашему мнению, различать следующие самостоятельные и взаимосвязанные виды и этапы оценочных работ.

1. Качественная оценка и бонитировка земель по комплексу природных свойств с точки зрения пригодности к сельскохозяйственному производству.

2. Агроэкономическая оценка земель с точки зрения эффективности возделывания сельскохозяйственных культур и эффективности дополнительных вложений на землях разного качества.

3. Экономическая (общая) оценка земель как средства производства в сельском хозяйстве по сравнительному экономическому плодородию в целом.

4. Определение "ценн" земли с учетом полной эффективности ее сельскохозяйственного использования и фактора времени.

Первые три вида оценки необходимы для оптимизации использования земли внутри сельского хозяйства; четвертый вид - внутри сельского хозяйства (оценка эффективности использования земель), но в большей мере - для оптимизации и охраны земель в межотраслевых отношениях.

В землеоценочных работах важно не только установить этапы и виды их проведения, исходя из главных задач рационального использования земельных ресурсов. Необходимо также определить предмет и объект землеоценочных работ, оценочные показатели, разработать соответствующую технику проведения различных видов оценки.

В самой общей постановке предметом оценки земли является ее потребительская стоимость (общественная полезность). Объектом оценки выступает определенная единица земельного ресурса, отличающаяся от других единиц по своей потребительной стоимости. Критерии оценки есть общее мерило, отражающее необходимый качественный подход к измерению потребительной стоимости земли. В интересующем нас сельскохозяйственном ис-

пользовании им является производительная сила земли - ее плодородие. Показатели оценки должны дать количественное выражение критерия, т.е. количественно отразить различия в плодородии разных участков земли.

Таковы общие положения. Но они имеют свои особенности при практическом использовании на разных этапах и видах землеоценочных работ.

Качественная оценка и бонитировка земли. Они необходимы прежде всего как естественная основа проведения всех последующих видов (этапов) землеоценочных работ. Предметом качественной оценки являются природные свойства земли, обуславливающие ее естественное плодородие при сельскохозяйственном использовании. Конкретным объектом качественной и других видов оценки выступают: а) первичный земельный ресурс (однородные по качеству виды или классы почв); б) пространственный комплекс землепользования (сочетание различных видов или классов земель в рамках целостного территориального, административного и хозяйственного комплекса - республика, область, район, хозяйство). Но оценка территориального комплекса землепользования требует в качестве предварительного условия оценки его составных частей.

Поэтому качественная оценка предполагает группировку земель по объективным естественным свойствам (агрохимические особенности, гидрологический режим и т.д.) и определение класса пригодности (бонитета) земли по данным свойствам к сельскохозяйственному использованию. По примерной однородности и внутренней связи (ассоциациям) этих признаков прежде всего осуществляется относительно крупное почвенно-климатическое районирование и выделение внутри каждого почвенно-климатического района групп, типов и классов земель.

В настоящее время разработана схема природно-сельскохозяйственного районирования Советского Союза и единая система агропроизводственной группировки почв по качественным признакам в целях составления земельного кадастра. Территория Советского Союза разделена на пять поясов, 15 природно-сельскохозяйственных зон и 44 провинции. Все почвы страны разделены по 350 агропроизводственным группам. При выделении групп в наибольшей степени учитываются факторы, непосредственно влияющие на естественное плодородие почвы (содержание питательных веществ, водный режим, климатические условия). Для более полной характеристики свойств каждая группа может быть

подразделена на несколько подгрупп или разновидностей. Оно производится по механическому составу, по рельефу, дефлированности, степени оподзоленности, окультуренности, осушенности, способу использования (пашня, сенокос, пастбища и т.д.). Эти подгруппы или разновидности земель являются первичным объектом качественной оценки.

Завершающим этапом качественной оценки является бонитировка — определение в относительных цифрах степени пригодности данного земельного объекта (таксономической единицы) для сельскохозяйственного производства. При этом укрупненная оценка завершается определением класса пригодности, а детализированная оценка производится в баллах бонитета.

В качестве критериального показателя при определении класса пригодности или балла обычно применяются показатели продуктивности (урожайности) основных сельскохозяйственных культур по многолетним данным при нормальном способе использования. Учитывается тот факт, что на данных землях могут выращиваться различные зерновые, пропашные, технические и другие культуры, которые непосредственно не сопоставимы в натуральных величинах, их суммируют в определенных синтетических показателях. Обычно такими показателями при качественной оценке являются зерновые или кормовые единицы, полученные на единицу земельной площади. Для этого все виды культур получают определенный переводный коэффициент в зерновых или кормовых единицах.

Так, в Эстонской ССР при проведении качественной оценки обрабатываемых земель один балл бонитета оценивался по данным за 1966–1969 гг. в 50 кормовых единиц. При этом бонитет обрабатываемых земель колеблется в пределах 10–90 баллов, а естественных лугопастбищ — в пределах 10–20 баллов (при оценке балла в 30 кормовых единиц). Наивысший балл оценки (80–90) получили дерново-карбонатные почвы с хорошими условиями обработки.

Одной из самых серьезных проблем землеоценочных работ является снятие влияния на оценочные показатели субъективного фактора — разного уровня ведения хозяйства. Поэтому при любых видах оценки земли нельзя исходить просто из фактической урожайности, полученной на участках, даже при использовании многолетних данных. Надо отметить, что это требование не было выполнено при экспериментальной оценке сравнительной продуктивности земель по республикам и экономическим районам

СССР, проведенной Всесоюзным научно-исследовательским институтом сельского хозяйства, который в целом является пионером проведения землеоценочных работ в стране (проф. С.Д. Черемухин и др.).

По методике ВНИЭСХ предлагается проводить сравнительную оценку продуктивности сельскохозяйственных угодий по республикам и экономическим районам страны по следующей формуле:

$$Б = \frac{У \cdot 100}{У_{100}}, \text{ где}$$

Б - оценочный балл пашни по урожайности зерновых культур (по общему выходу кормовых единиц, стоимости валовой продукции полеводства);

У - средняя урожайность (средний общий выход кормовых единиц, средняя стоимость валовой продукции) в республике, экономическом районе;

У₁₀₀ - то же по стране в целом.

Т а б л и ц а I

Относительная оценка пашни в баллах в союзных республиках по ее продуктивности (по данным ВНИЭСХ)

I	:	2	:	3	:	4	:	5
		По уро- жайно- сти зер- новых культур		По обще- му выхо- ду кормо- вых еди- ниц		По стоимости ва- ловой продукции полеводства		в сопос- в заку- таваемых почных ценах ценах
С С С Р		100		100		100		100
Р С Ф С Р		98		92		82		83
Северо-Западный		78		79		125		111
Центральный		91		91		121		120
Волго-Вятский		81		74		91		98
Центрально-Черноземный		131		131		113		102
Поволжский		96		85		67		71
Северо-Кавказский		139		128		100		87
Уральский		97		85		66		73
Западно-Сибирский		80		73		57		64
Восточно-Сибирский		85		74		56		64
Дальневосточный		93		77		92		110
Калининградская обл.		109		117		102		120

I	:	2	:	3	:	4	:	5
Украинская ССР		I56		I6I		I56		146
Литовская ССР		I48		I24		I34		I40
Латвийская ССР		I3I		II7		I40		I38
Эстонская ССР		I57		I45		I68		I64
Грузинская ССР		I07		98		I20		I22
Азербайджанская ССР		80		73		I45		I62
Армянская ССР		88		89		I39		I36
Узбекская ССР		55		I0I		365		4II
Киргизская ССР		II4		I54		167		174
Таджикская ССР		48		88		278		362
Туркменская ССР		63		94		377		559
Казахская ССР		64		58		40		39
Белорусская ССР		96		I23		I98		I80
Молдавская ССР		I88		I9I		2I5		I87

Но все дело в том, что предложенный подход, даже если все эти показатели берутся за пять лет (чтобы исключить колебания по годам), не снимает влияния субъективного фактора (разный уровень хозяйствования и использования объективных возможностей в разных республиках и экономических районах). Так, земли в Эстонской ССР получили по этой методике значительно более высокую оценку, чем земли Латвийской, Литовской и даже Украинской ССР (см. таблицу I), что вряд ли соответствует действительным различиям в их естественной продуктивности. И если такая оценка будет положена в основу экономических отношений хозяйств различных районов с государством (определение уровня зональных закупочных цен, платежей в бюджет, размеров заготовок и т.д.), то будут подорваны стимулы к лучшей работе и снижена ответственность за использование земельных и других ресурсов.

При качественной оценке земель, проведенной в различных регионах страны, применяются различные методы, обеспечивающие снятие (элиминирование) влияния субъективного фактора на оценочные показатели. Трудность здесь состоит в том, что показатели продуктивности (урожайности) в имеющихся отчетных и статистических материалах привязаны не к первичным земельным таксономическим единицам, а к территориальным административным и хозяйственным комплексам (сельскохозяйственные предпри-

ятия, районы, области, республики), где складываются ассоциации различных типов и разновидностей земель. Для преодоления этих трудностей С.Д. Черемушкин и другие предлагают для оценки избранной таксономической единицы нахождение эталонных (типичных) хозяйств, в которых данный тип или разновидность земель составляет не менее $\frac{2}{3}$ в общей земельной площади, а уровень ведения хозяйства соответствует среднесложившемуся по региону. Оценка земель на основе отбора типичных хозяйств была успешна проведена в Молдавской ССР и в ряде областей Украинской, Белорусской ССР и Российской Федерации. Но по своей сути это метод экспертной оценки, который не может полностью исключить влияние субъективного фактора.

Поэтому в последнее время все более широко стали применяться при качественной оценке земель экономико-математические методы, которые сводятся к использованию статистического подхода и построению корреляционно-регрессионных моделей. Элиминирование субъективного фактора достигается включением в анализ достаточно большой совокупности хозяйств. При выполнении этого условия для получения оценки продуктивности различных типов и разновидностей земель достаточно, чтобы каждая почвенная разновидность занимала бы в хозяйстве не менее 5% общей площади. Ниже приведены данные качественной оценки почв Башкирской АССР, проведенные традиционными экспертными и экономико-математическими методами (метод статистического анализа и метод исключения) (см. таблицу 2).

Из данных таблицы видно, что применение экономико-математических методов позволяет получить уточненные балльные оценки качества земли, которые в большей степени свободны от влияния субъективного фактора. Но в целом расхождение оценочных данных, полученных традиционным и экономико-математическими методами, не очень значительны (в среднем 3-5% при максимальном отклонении в 10%).

Надо отметить, что сама по себе качественная оценка земель в общих баллах бонитета не дает еще достаточного материала для решения всего комплекса задач рационального использования земельных ресурсов. Так, для нахождения оптимальных решений использования земли и других ресурсов в сельском хозяйстве, планирования, размещения производства, заготовок, направлений вложений мало знать лишь суммарную продуктивность в баллах. Необходимо иметь данные о соотношении

Т а б л и ц а 2
Шкала качественной оценки почв Башкирской АССР
(в баллах)

П о ч в ы	Первичный балл бони- тета	Скорректированные бал- лы бонитета	
		Методом статанализа	Методом исключения
Чернозем выщелоченный среднемощный	85	83	78
Чернозем оподзоленный среднемощный	85	79	78
Чернозем типичный среднемощный	87	79	82
Темно-серые лесные	80	86	80
Чернозем карбонатный среднемощный	67	65	70
Чернозем карбонатный	64	62	61
Чернозем обыкновенный среднемощный	79	80	-
Чернозем обыкновенный маломощный	70	68	66
Светло-серые лесные	48	51	48
Серые лесные	65	61	61
Черноземы солонцеватые	60	56	-
Дерново-карбонатные	47	48	46
Недоразвитые почвы	46	44	-

между затратами и урожайностью разных культур на разных типах земель, об эффективности отдельных вложений на этих землях. Для совершенствования механизма хозяйственного выравнивания и стимулирования, а также оптимизации использования земли в межотраслевых отношениях необходимо иметь оценочные данные, отражающие эффективность использования того или другого участка, выраженную в сопоставимых стоимостных (денежных) единицах. Эти задачи выполняют различные виды экономических оценок земли.

Агроэкономическая оценка. Она также известна как частичная или специальная агропроизводственная оценка земли. Агроэкономические оценки позволяют определить экономическую эффективность различных возможных производственных вариантов использования земли в целях выбора оптимального использова-

ния. Их предметом являются естественные свойства земли, отнесенные к определенным производственным функциям. В качестве критериальных показателей используется переменное соотношение "затраты-урожай", отнесенное к типам земли или пространственным комплексам. Наиболее распространенными агроэкономическими оценками являются оценки земельных участков с точки зрения возделывания на них различных сельскохозяйственных культур. При этом одни и те же земли могут получить различную оценку или, точнее, ряд оценок (бонитетов) по урожайности различных возделываемых культур. Например, дерново-карбонатные почвы наиболее эффективны при возделывании пшеницы, ячменя, клевера, капусты, а подзолистые - картофеля, корнеплодов, ржи. Ниже приведены данные общей качественной и специальной (агроэкономической) оценки земель Эстонской ССР в разрезе административных районов (пространственных комплексов).

Из таблицы видно, что по зерновым наиболее высокую оценку получили земли Харьковского района, а по картофелю и сенокосным травам - Вильяндиского района. Использование данных таких агроэкономических районов, которые могут быть детализированы внутри района и хозяйств, позволяет оптимизировать размещение производства и заготовок сельскохозяйственных культур.

Другой вид агроэкономических оценок сводится к выявлению количественной зависимости между ростом затрат (вложений) в тот или иной производственный фактор и их результатами (рост урожайности, снижение себестоимости, рост чистого дохода) на землях разного качества. Необходимо учитывать, что при данном уровне техники, технологии и организации имеются определенные границы эффективности вложений в тот или иной фактор производства (например, внесение удобрений), но этот предел различен на землях разного качества. И получение таких агроэкономических оценок (производственных функций) дает нам необходимую базу для оптимизации фондовых вложений в землю в целях повышения эффективности.

В современных условиях, когда главной задачей становится повышение степени интенсивности и эффективности сельскохозяйственного производства, возрастает значение агроэкономических оценок земли в целом и, в частности, оценок по дополнительным вложениям. Заметим, что по данным американских авторов эти виды оценок, которые по заказам капиталистических

Т а б л и ц а 3

**Бонитет обрабатываемых земель административных
районов Эстонской ССР в баллах
(по данным Эстонского НИИ земледелия)**

Р а й о н ы	В о т н о ш е н и я:			
	всех культур	зерно- вых	карто- феля	сеяных трав
Хаапсалуский	37	41	38	37
Хийумааский		42	40	31
Харьуский	46	50	45	43
Йгеваский	48	47	46	45
Кингисепский	39	40	41	46
Кохтла-Ярвеский	46	49	41	43
Пайдеский	52	49	52	52
Пылваский	44	41	50	44
Пярнуский	44	42	41	47
Раквереский	46	46	43	41
Раплаский	43	42	44	41
Тартуский	42	41	43	48
Валгаский	42	38	42	42
Вильяндиский	50	46	52	55
Выруский	40	35	45	35
Средние по республике:	44,5	44,5	44,5	44,5

ферм США проводят специализированные фирмы и службы, позволяют снизить издержки производства сельскохозяйственной продукции на 20-30 процентов. Несомненно, что еще большие возможности для повышения эффективности фондовых вложений имеются в крупном социалистическом хозяйстве на национализированной земле. Но надо отметить, что пока далеко не полностью реализуются эти возможности в силу недостаточности агроэкономических оценок. Последнее объясняется прежде всего нехваткой исходной информации фактического и экспериментального характера, привязанной к определенным типам земель. Существенный вред нанесла и примитивная критика т.н. закона убывающего плодородия земли, при которой вообще отрицалась возможность убывающей эффективности дополнительных вложений в

отдельный участок земли. В действительности же, как указывал В.И. Ленин, для ее преодоления во времени необходимо появление новых способов ведения сельского хозяйства, более современной техники и агротехники. При данном способе она является объективной реальностью, учет которой необходим для наиболее рационального использования земельных, материальных и трудовых ресурсов.

Агрэкономические оценки составляют относительно самостоятельный этап оценочных работ, вне которого может быть проведена как качественная, так и общая экономическая оценка земель. Но надо учитывать, что от характера, достоверности и глубины ее осуществления зависит не только разработка нормативной базы для решения агротехнических, организационных и плановых задач, но и возможность получения наиболее полной экономической оценки земель в системе оптимального плана для разработки соответствующих экономических рычагов и стимулов оптимизации использования земельных и прочих ресурсов социалистического сельского хозяйства.

2. Общая экономическая оценка земли

Вопрос об общей экономической оценке земли, методологии и методике ее проведения является одним из наиболее сложных и дискуссионных. Это объясняется прежде всего тем, что в 60-х годах вообще оспаривалась необходимость проведения оценки земли при социализме. Обычно выдвигается довод, что экономическая оценка земли в стоимостной (денежной) форме связана с частнокапиталистической собственностью и куплей-продажей земли. Но совершенствование экономических методов планового регулирования, связанных с проведением хозяйственной реформы, повышение значимости материальной заинтересованности и ответственности за использование земельных ресурсов, вызвало потребность в соответствующем экономическом выражении сравнительной производительности различных участков земли.

Во время дискуссии 60-х годов противопоставлялись в основном две концепции экономической оценки земли. Согласно первой из них экономическая оценка должна проводиться по стоимости земли, т.е. быть пропорциональной затратам на хозяйственное освоение земель. По другой концепции, оценивается потребительная стоимость земли - ее действительное (эффективное) плодородие. Стоимостная концепция не учитывает

особенности земли как природного тела, ценность которой определяется не только трудовыми затратами, но и естественной производительностью, которая, по выражению К. Маркса, является даровой силой природы. Согласно стоимостной концепции наивысшую оценку получили бы сравнительно малоплодородные, покрытые лесом, земли Нечерноземья, на освоение которых было затрачено в свое время много труда. И, напротив, степные черноземы, освоение которых потребовало меньше вложений, получили бы низкую оценку.

Методологической основой для выявления предмета экономической оценки земли является марксистско-ленинское учение о единстве естественного и искусственного плодородия, которое реализуется в экономическом плодородии. Последнее является предметом экономической оценки земли.

Если при качественной оценке необходимо в сравнительных единицах выразить естественную производительность различных участков земли, то при экономической оценке мы имеем дело с "землей-материей", которая функционирует уже в определенной экономической среде, соединяясь с фондовыми и трудовыми вложениями. В сущности, здесь складывается уже более сложная типология "земля-фонды-труд" или "земля-экономический способ использования", которые и являются объектом экономической оценки. Известно, что, например, в экономическом отношении не могут быть признаны равноценными однотипные по природным свойствам земли (содержание гумуса, механический состав, водный режим и т.д.), но расположенные в одном случае в отдаленных районах, а в другом - в пригороде крупного промышленного центра. Второй участок обладает как бы большей фондоемкостью - здесь возможно вести более интенсивное хозяйство. Поэтому и экономическая ценность его выше. Нельзя также проводить экономическую оценку земли вне присущего (общественно нормального) для данного участка способа использования. Например, экономическую ценность земель в приморской зоне Абхазии и в Пензенской области нельзя сопоставлять по выращиванию на них зерновых культур - это снизило бы во много раз действительные различия.

Вместе с тем необходимо учитывать, что природные свойства "земли-материи" есть первичный базис, на который накладываются все остальные экономические факторы. Поэтому первичным и при экономической оценке земли является проведение ее группировки по природным свойствам, выделение соответствующим

ших таксономических единиц и их качественная оценка. Но объектом экономической оценки чаще является не первичный земельный ресурс, а пространственный природно-экономический комплекс, в котором соединяются естественный тип земель, объективные экономические условия его использования и соответствующие вложения средств и труда. Известно, например, что на тех же естественных типах земель складывается разный уровень ведения хозяйства в пригородных и отдаленных районах. Разные степени интенсивности (вложений труда и средств) складываются также на эродированных склонах и ровных участках земли. На более плодородных землях, как правило, складывается и относительно более высокий уровень интенсивности использования. Например, в Эстонской и Латвийской ССР в среднем на дерново-карбонатных суглинистых окультуренных почвах насчитывается на 1 га в 1,5-2 раза больше основных фондов, чем на дерново-глеевых слабоокультуренных.

Но выделение более сложного типа земель в качестве объекта экономической оценки - комплекса природных и объективно обусловленных экономических свойств, а также элиминирование (снятие) влияния субъективного фактора - разного уровня хозяйствования на оценочные показатели, является особо трудной задачей. В этих целях используются различные методы. Одним из распространенных методов является нахождение, в основном экспертным методом, по каждому объекту экономической оценки (тип "земля-экономический способ использования") эталонных хозяйств, показатели которых закладываются в оценочные шкалы. Но при громадном разнообразии природных и экономических факторов, а также конкретных комбинаций их сочетания, такой отбор не всегда свободен от субъективных оценок. Поэтому ряд авторов (И. Загайтов, В. Сафронов, П. Веденичев, Б. Пасхавер и др.) предлагает вместо отбора эталонных хозяйств перейти к сложной оценке земель (природно-экономических пространственных комплексов) путем математической обработки массовых статистических данных (метод корреляционного анализа). Но сам по себе корреляционный анализ, уменьшая влияние субъективного фактора, не дает возможности выделить в качестве экономической оценки объективно связанный комплекс природных и экономических свойств. Здесь, на наш взгляд, необходимо сочетание более обоснованных экспертных оценок с применением современных математических методов распознавания образа.

Другой важный вопрос - уточнение предмета экономической

оценки. Он может быть как абсолютное, так и относительное экономическое плодородие земель. При оценке абсолютного плодородия необходимо выявить в экономических (стоимостных) показателях полную народнохозяйственную эффективность современного или перспективного использования данного участка земли в сельском хозяйстве. Здесь мы сталкиваемся с наибольшими трудностями теоретического и методического порядка. Поэтому большинство существующих методик ориентирует на количественное выражение (в баллах или стоимостных единицах) относительных величин эффективности, взятых к определенному эталону.

Одним из наиболее сложных и дискуссионных вопросов является вопрос о критерии и показателях экономической оценки земли. Критерий экономической оценки земли - это общее мерило ее экономического плодородия. Оно может быть выражено в одном или нескольких показателях.

В качестве критерия экономической оценки в различных методиках предлагается дифференциальная рента или система оценочных показателей, отражающих потребительскую стоимость земли - экономическое плодородие.

В теоретическом плане наиболее перспективным представляется проведение экономической оценки по величине дифференциальной ренты. На этих позициях с некоторыми различиями стоят Центральный экономико-математический институт Академии наук СССР, Институт экономики АН СССР, Государственный Институт земельных ресурсов, Украинский научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства, Башкирский филиал АН СССР и т.д.

В соответствии с концепцией оптимального функционирования народного хозяйства, разрабатываемой в Центральном экономико-математическом институте АН СССР, рассматривая народнохозяйственный план как единую экстремальную задачу, мы одновременно получаем двойственные или объективно обусловленные оценки, которые выражают экономический результат (народнохозяйственный эффект), возникающий при увеличении ограниченных ресурсов и соответственный учет общественно-оправданного предела затрат на их прирост. По концепции оптимального функционирования экономическая оценка земли производится по величине дифференциальной ренты, которая в сущности соответствует объективно обусловленной (двойственной) оценке, характеризующей степень ограниченности данного природно-эконо-

мического ресурса и экономии общественного труда (а, значит, и потерю при изъятии данного ресурса из сельского хозяйства), полученную при использовании относительно лучших по сравнению с замыкающими худшими землями для производства заданного объема продукции. Величина дифференциальной ренты I и II показывает насколько данный участок более эффективен по естественному плодородию, местоположению, дополнительным вложениям по сравнению с замыкающей в условиях ограниченности земельных ресурсов высокой производительностью.

При этом в качестве конкретного показателя экономической оценки предлагается максимально возможный экономический выигрыш - дифференциальная рента I + дифференциальная рента II от эксплуатации земельного участка при данном уровне замыкающих затрат и ограничений, накладываемых имеющимися и перспективными потребностями в продукции сельского хозяйства, технологией, лимита капитальных вложений и т.д. Экономическая оценка земли по максимуму дифференциальной ренты от эксплуатации означает, что в составе как замыкающих, так и индивидуальных затрат по получаемой продукции должны учитываться только предстоящие затраты на ее производство. Отказ от учета всех ранее осуществленных (прошлых) затрат на освоение оцениваемого земельного участка непосредственно вытекает из принципа отбора в оптимальном плане использования варианта по минимуму предстоящих затрат.

Преимущество данной землеоценочной (и природооценочной) концепции сводится прежде всего к тому, что она направлена на получение экономической оценки земельного участка, отражающей полную (абсолютную) величину экономического эффекта (экономии общественного труда) при лучшем (оптимальном) варианте его сельскохозяйственного использования. Знание этой величины необходимо как для решения плановых задач по рациональному использованию земельных ресурсов в различных сферах (в сельском хозяйстве и при межотраслевых отношениях), так и для совершенствования системы хозрасчетных стимулов, включая материальную ответственность за степень их фактического использования. Вместе с тем на путях практической реализации данной землеоценочной концепции, особенно в народнохозяйственных масштабах, при современных научных, технических и информационных уровнях имеются наибольшие трудности.

Наибольшую трудность составляет определение замыкающих затрат и соответствующих общественных оценок (кадастровых

цен) в народнохозяйственном аспекте. От их величин зависят и размеры дифференциальной ренты I + II, по которым оцениваются относительно лучшие участки. В замыкающих затратах синтезируются многие экономические факторы: потребности в продукции сельского хозяйства и выбор наиболее эффективного варианта их удовлетворения при многочисленных ограничениях. При этом любые существенные изменения как в потребностях, так и в способах их удовлетворения меняют всю систему оценок.

В теоретическом и практическом аспектах трудности возникают при применении одного из основных постулатов оптимального планирования — нулевой оценке замыкающих ресурсов.

Согласно концепции оптимального функционирования нулевою оценку получают неполностью используемые земли. "... Она показывает обществу, — пишет акад. Н.П. Федоренко, — что изъятие таких земель из сельскохозяйственного оборота не вызывает экономических потерь (поскольку эти земли используются неполностью, вместо изъятых участка можно ввести в оборот аналогичный незанятый участок и получить с него ту же продукцию)".^I Но уже частичное использование данных земель указывает на их определенный дефицит, который не может быть свободно (без специфических затрат) возмещен при изъятии данных участков из сельскохозяйственного оборота.

Прежде всего любой участок земли, вовлеченный в сельскохозяйственный оборот для покрытия общественных нужд в продуктах сельского хозяйства, представляет уже окультуренную трудом человека землю — затраты живого и овеществленного труда как бы вросли в саму почву, стали ее неразрывным свойством (то, что К. Маркс называл прочными мелиорациями). В принципе, чтобы получить положительную оценку, использование данного участка земли должно обеспечить экономию труда по сравнению с наихудшим вариантом. И в этом отношении использование окультуренного участка земли в любом случае дает экономию по сравнению с освоением земли того же естественного качества, но не занятой еще в сельскохозяйственном обороте. Поэтому К. Маркс под наихудшей землей понимал "почву в себе", неиспользуемые в сельскохозяйственном обороте худшие естественные участки.

Оценка любого используемого в сельском хозяйстве данного

^I См. "Вопросы экономики", 1968, № 3, стр. 99.

участка земли в системе оптимального функционирования означает, в сущности, оценку по равным затратам на возмещение ее потери (т.е. метод субституции). При этом возможны два варианта возмещения:

а) освоение новых земель равного или худшего естественного плодородия, что требует определенных затрат труда и времени;¹

б) дополнительные вложения на повышение продуктивности оставшихся в сельскохозяйственном обороте земель. При этом на землях разного качества существует разная эффективность и разный предел эффективности дополнительных затрат при данном уровне развития производительных сил.²

Поэтому более точное определение абсолютных и относительных величин дифференциальной ренты ($I + II$) в системе оптимального плана требует проведения следующих работ.

1. Классификация, группировка и градация земель по их естественному плодородию, начиная с наихудших участков.

2. Определение их относительного экономического плодородия при соединении естественного плодородия с общественно нормальными фондовыми вложениями.

3. Выявление нормативов и пределов эффективности дополнительных вложений на землях разного качества.

4. С учетом всех этих факторов определение замыкающих нулевых оценок и величин дифференциальной ренты в системе оптимального плана.³

Наличие самых различных комбинаций природных и экономических факторов требует в качестве предварительного условия оптимизации выявления в виде определенных нормативов объек-

¹ Возможности нового освоения земель повышенного естественного плодородия даже в условиях нашей страны, после введения в сельскохозяйственный оборот целинных земель, стали очень ограниченными. Они требуют зачастую в 10-20 раз больше затрат на первоначальное освоение участков.

² При исчислении этого предела с использованием методов линейного программирования мы сталкиваемся с проблемой несовпадения экономического и математического оптимума при использовании любого критерия оптимизации, кроме максимума прибыли. См. В.А. Трей, О.П. Крастинь. О роли двойственных оценок. "Математические методы в экономике". вып. 6, Рига, 1970.

³ Может оказаться, что некоторые используемые в настоящее время земли, неэффективные для сельскохозяйственного производства, получают нулевую оценку.

тивно обусловленных условий соединения природных (естественных) и экономических факторов производства. Причем они должны быть привязаны к определенному типу земель. Здесь возникают проблемы типизации и агрегирования в условиях крайней дробности природно-экономических условий, применения различных методов математической статистики (факторный анализ, планирование экспериментов, распознавание образов и т.д.), и, наконец, что особенно важно, увеличение количества и резкое улучшение качества исходной кадастровой информации. Заметим, например, что пока мы еще не имели необходимой отчетности по урожайности, применению удобрений и прочим затратам в разрезе полей и культур. Решение этой проблемы требует построения автоматизированной системы по сбору, хранению и первичной обработке кадастровой информации.

Сложность и очень большая размерность задачи, совершенно недостаточная разработка нормативной базы и нехватка исходной информации — всё это вызывает необходимость использования методов поэтапного приближения к наиболее полной и научной экономической оценке в системе оптимального плана. Это поэтапное приближение предполагает проведение экономических оценок земли по упрощенным методикам, отражающим относительные величины дифференциальной ренты при сложившихся или с элементами оптимизации способах использования, а также их экспериментальную проверку вначале в региональных рамках, где для этого имеются лучшие предварительные условия — проведены первые этапы землеоценочных работ, накоплен нормативный материал и т.д.

Экономической оценке земли по дифференциальной ренте противопоставляется методика, разработанная под руководством проф. С.Д. Черемужкина во Всесоюзном научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства (ВНИЭСХ). При этом отказ от использования дифференциальной ренты при землеоценочных работах объясняется не только трудностями ее вычисления, но и отрицанием существования данной категории в условиях социалистической экономики. Поэтому предлагается экономическая оценка земли по системе землеоценочных показателей, включающих стоимость валового продукта и чистого дохода, исчисленных по действующим закупочным ценам. Тем самым, по мнению авторов методики, экономическая оценка земли отражает реально функционирующие товарно-денежные отношения. Для исключения влияния субъективного фактора на оценочные

показатели предлагается использование многолетних данных, привязанных по каждому типу земель к эталонным хозяйствам.

В методике ВНИИЭСХ имеется ряд положительных элементов. Прежде всего надо отметить, что при отборе эталонных хозяйств исключается довольно распространенное, но ошибочное требование равновеликости затрат. Экономическая оценка земли предполагает учет того объективного фактора, что на разных землях (и даже на однотипных землях, но в разных объективных условиях) складываются различные общественно нормальные уровни интенсивности.

Положительным в методике ВНИИЭСХ является использование в качестве оценочного показателя чистого дохода. По нашему мнению, стоимость валовой продукции ($C + V + M$) не может быть достаточно точным критериальным показателем экономической оценки земли. В ней находит свое выражение только одна сторона эффективности — разная продуктивность (урожайность) на землях разного качества. Известно, что в Эстонской ССР получают урожай зерновых не меньше, чем в Краснодарском крае. Но относительно низкое естественное плодородие почв в Эстонской ССР проявляется в том, что та же продукция производится со значительно большими затратами овеществленного и живого труда. Сопоставление по стоимости валовой продукции, без учета различий в затратах, уменьшает действительные различия в эффективности сельскохозяйственного использования земель разного плодородия. От этого недостатка свободен критериальный показатель чистого дохода (M). В нем отражаются как различия в суммарном выходе продукции с единицы земельной площади (валовая продукция), так и различия в издержках на получение этой продукции, связанные с разным плодородием почвы. Характерно, что по группам хозяйств Эстонской ССР с разной качественной оценкой земель различия в полученной на 1 га культурной площади валовой продукции составляют отношение 1,8 : 1, в валовом доходе — 2,5 : 1, в чистом доходе — 4:1.^I

В качестве критериального показателя экономической оценки земли возможно использовать только нормативную величину

^I Некоторые экономисты предлагают в качестве критерия (показателя) экономической оценки отношение показателя выхода продукции к производственным затратам на единицу земельной площади. Но по своей экономической сущности он мало чем отличается от показателя чистого дохода.

чистого дохода, в котором элиминированы влияния субъективно-го характера, связанные с разным уровнем хозяйствования. При соблюдении данного условия (путем отбора эталонных хозяйств с общественно нормальным уровнем хозяйствования или с использованием методов математической статистики) нормативный чистый доход становится рентным по своему содержанию. Это значит, что относительные величины нормативного чистого дохода будут и с известным приближением отражать относительные различия в дифференциальной ренте. При необходимости их можно использовать и для приближенных расчетов абсолютных величин дифференциальной ренты с единицы земельной площади при сложившемся способе сельскохозяйственного использования. Поэтому и в методике ВНИИЭСХ, где экономическая оценка земли ведется и по показателю нормативного чистого дохода, полученного в эталонных хозяйствах, в сущности, учитывается критерий дифференциальной ренты при его формальном отрицании.

Нет нужды еще раз доказывать объективность категории дифференциальной ренты при социализме, с которой в той или иной мере должна считаться любая методика экономической оценки земли. Несомненно, также, что дифференциальная рента в условиях социализма выражает в корне новые производственные отношения между обществом в целом — собственником земли и социалистическими предприятиями, за которыми закреплены в вечное пользование земельные участки, различные по своему экономическому плодородию. И именно в величине дифференциальной ренты находят свое количественное выражение эти различия в плодородии и соответственно общественной эффективности использования различных участков земли. Поэтому и наша оценка той или иной из предлагаемых методик должна строиться с учетом, в какой степени она позволяет выявить абсолютные или относительные величины дифференциальной ренты.

Вернемся к методике экономической оценки земли, разработанной в ВНИИЭСХ. Использование для определения величин валового и чистого дохода на единицу земельной площади действующих закупочных цен позволяет строить оценочные работы с учетом реально реализуемой хозяйствами (при условии нормальной работы) дифференциальной ренты. Но при этом явно занижаются общие размеры и различия произведенной дифференциальной ренты как внутри зоны, так и особенно в межзональном разрезе. Причины здесь следующие:

1. Действующие закупочные цены ориентированы на средне-

зональные условия по всем факторам, включая почвенно-климатический. При этом недостаточно учитывается необходимость хозяйственного использования в силу ограниченности лучших и средних участков земли внутри зон и относительно худших. Их же действительное хозяйственное использование означает, что производимая величина дифференциальной ренты на лучших и средних участках с учетом замыкающих затрат значительно выше, чем реализуемая, т.е. оценка земель по действующим среднезональным ценам занижает действительный эффект (экономии общественного труда), получаемый на лучших и средних участках земли по сравнению с общественно нормально используемыми худшими участками.

2. В еще большей степени занижается этот эффект при использовании действующих закупочных цен в межзональном разрезе. Это объясняется тем, что в самом механизме зональной дифференциации закупочных цен заложено перераспределение дифференциальной ренты. Тем самым при оценке по зональным ценам величин валового и чистого дохода на единицу земельной площади автоматически уменьшаются различия в межзональных величинах дифференциальной ренты (действительной общественной эффективности и соответственного использования земельных ресурсов) на эту перераспределенную в ценах величину.

Эти отрицательные последствия использования при землеоценочных работах действующих зональных закупочных цен, возможно, и предлагается рядом авторов нейтрализовать, проводя расчеты по специальным кадастровым ценам, ориентированным на общественно нормальные издержки производства на относительно худших используемых участках земли, т.е. на замыкающие затраты. Как относиться к этим предложениям?

На наш взгляд, необходимо прежде всего исходить из реальных задач, решение которых связано с необходимостью проведения экономической оценки земли. Они многообразны и требуют наличия различных оценочных данных.

В одних случаях преобладают задачи внутризонального совершенствования экономических отношений внутри сельского хозяйства или государства с сельскохозяйственными предприятиями с учетом фактически реализованной хозяйствами дифференциальной ренты. Сюда относится и дальнейшее увеличение внутризональной дифференциации закупочных цен или же (что, на наш взгляд, предпочтительно) введение прямого рентного перераспределения в рамках территориальных хозрасчетных объединений.

И здесь вполне достаточно иметь данные экономической оценки земель, произведенной на основе использования действующих зональных закупочных цен.

В других случаях при решении более крупных межзональных или межотраслевых задач, когда требуется знание произведенной величины дифференциальной ренты (полного экономического эффекта, полученного на лучших и средних землях) — совершенствование экономического механизма межзонального и межотраслевого перераспределения дифференциальной ренты, включая закупочные цены, платежи и бюджет и т.д., компенсации за изъятие земель из сельскохозяйственного оборота и др., необходимо иметь данные экономической оценки земель, произведенной на основе использования единых кадастровых цен. При этом желательно, чтобы они были ориентированы на замыкающие затраты в оптимальном плане использования земель и других ограниченных ресурсов.

Реальный и прогрессивный подход, учитывающий многообразие землеоценочных задач, а также трудности их реализации и необходимость поэтапного решения доминируют в методических положениях по проведению экономической оценки земель, разработанных Главным Управлением землепользования и землеустройства Министерства сельского хозяйства СССР. В них сформулированы следующие предложения, реализация которых позволит ускорить создание Единого земельного кадастра СССР.

1. Проведение экономической оценки земель в двух аспектах:

- а) общая экономическая оценка земель;
- б) оценка по эффективности возделывания сельскохозяйственных культур:

2. Определение в качестве критерия экономической оценки эффективности затрат труда на землях различного качества.

3. Использование по данному критерию системы натуральных и стоимостных показателей, куда входят:

- а) валовой продукт (урожайность отдельных культур), характеризующий объем производства при типичных для данных земель уровнях затрат;
- б) окупаемость затрат в виде отношения валового продукта к затратам, характеризующая их эффективность на землях разного качества;
- в) дифференциальный рентный доход, создаваемый на землях относительно лучшего качества и местоположения по отношению к замыкающим.

4. При исчислении валового чистого дохода использование единых (кадастровых) цен с учетом замыкающих условий производства по стране. Практически рекомендуется пользоваться при расчетах наивысшими по данной культуре зональными закупочными ценами по стране. Тем самым в Министерстве сельского хозяйства СССР делается попытка с определенным приближением выявить величины произведенной в масштабах страны дифференциальной ренты в целях более полного отражения в экономической оценке эффекта сельскохозяйственного использования различных по качеству и местоположению земель.

Из методик экономической оценки земель, ориентированных на ее проведение по критерию произведенной дифференциальной ренты, практическую и научную ценность имеют методические положения, разработанные в Государственном институте земельных ресурсов (ГИЗР) и в Украинском научно-исследовательском Институте экономики и организации сельского хозяйства. Их особенностью является применение в оценочных целях специально рассчитанных кадастровых цен, ориентированных на замыкающие общественные издержки производства. Но при этом учитываются сложившиеся, а не оптимальные условия использования земельных и других ресурсов.

Оптимизационные расчеты, учитывая их сложность, а также нехватку информационной базы, применяются в настоящее время лишь в некоторых экспериментальных экономических оценках земли, носящих региональный характер.

Наибольший интерес, на наш взгляд, заслуживает опыт экономической оценки земли, проведенный по методике, разработанной А.А. Боруком в Латвийской ССР. Исходя из критерия дифференциальной ренты, А.А. Борук в качестве оценочного показателя применяет нормативный (рентный) чистый доход, полученный при условии оптимального использования имеющихся ресурсов в эталонных хозяйствах. Для решения этой задачи была проведена группировка хозяйств Латвийской ССР по агропроизводственным группам почв, разработаны нормативы урожайности и издержки производства по этим группам почв и решена задача линейного программирования по каждой эталонной хозяйственной единице, представляющей какую-либо одну агропроизводственную группу почв. В результате был найден тот нормативный размер чистого дохода, который можно получить во всех хозяйствах, имеющих земли конкретной агропроизводственной группы. Одно-

временно с решением основной задачи линейного программирования решена и ее двойственная задача и определены объективно обусловленные оценки всех ресурсов, в том числе и земли (см. таблицу 4).

Сама экономическая оценка в Латвийской ССР производится в баллах (при возможности перевода их в денежную оценку). Определение баллов оценки осуществляется по формуле:

$$Б = \frac{Д}{Д_a} \cdot 100 ,$$

где: Б - экономическая оценка данной агропроизводственной группы почв (в баллах);

Д - размер нормативного чистого дохода по данной агропроизводственной группе почв (руб/га);

Д_а - размер нормативного чистого дохода по агропроизводственной группе почв, принятой за эталон (руб/га).

За эталон (100 баллов) при экономической оценке были приняты дерново-карбонатные суглинистые, хорошо окультуренные и осушенные закрытым дренажем почвы. Наименьшую экономическую оценку (близкую к нулевой) получили дерново-подзолистые, слабоокультуренные, среднеэродированные земли, а также дерново-глеевые, песчаные, переувлажненные земли. Производилась также поправка (до 20-40 баллов) на местоположение хозяйств по отношению к г. Риге.

Главная ценность экономической оценки земли в Латвийской ССР состоит в том, что она отражает сравнительную эффективность сельскохозяйственного использования земель разного качества в объективно обусловленной связи с общественно нормальными (с элементами оптимизации) вложениями средств и труда в эти земли, т.е. здесь объектом оценки фактически являются "земля - экономический способ использования", а критерием - дифференциальная рента I и II в их относительных выражениях.

Некоторым недостатком (по сравнению с желаемым) является то, что оптимизация использования ресурсов, по условиям задачи, проводится только в рамках эталонных хозяйств. Поэтому нормативные величины чистого дохода и соответственно экономические оценки не отражают полный экономический эффект (экономию общественного труда), который возможно получить при оптимальном размещении и распределении всех ограниченных ресурсов в масштабах республики.

Т а б л и ц а 4

Размер нормативного чистого дохода и объективно обусловленных оценок на гектар земли, определенных методом линейного программирования по основным агропроизводственным группам почв Латвийской ССР
(по А. Боруку)

Агропроизводственные группы почв	Нормативный чистый доход (руб. на 1 га)	Объективно обусловленные оценки (руб. на га)
Дерн.-карбонатные, суглинистые:		
хорошо окультуренные, дренированные, среднеокультуренные, дренированные, среднеокультуренные, слабоокультуренные	400 355 296 180	342 302 244 162
Дерн.-подзолистые, суглинистые:		
хорошо окультуренные, среднеокультуренные, слабоокультуренные	310 254 180	279 214 128
Дерн.-подзолистые, супесчаные:		
хорошо окультуренные, среднеокультуренные, слабоокультуренные	331 251 187	276 203 117
Дерн.-подзолистые, песчаные:		
хорошо окультуренные, среднеокультуренные, слабоокультуренные	268 186 64	220 136 40
Дерн.-подзолистые, среднеэродированные:		
среднеокультуренные, слабоокультуренные	86 6	66 0
Дерн.-подзолистые, слабоэродированные:		
хорошо окультуренные, среднеокультуренные, слабоокультуренные	230 180 111	205 162 87
Дерн.-глеевые, суглинистые:		
хорошо окультуренные, дренированные, среднеокультуренные, слабоокультуренные, переувлажненные	306 220 61	252 165 42
Дерн.-глеевые, песчаные:		
хорошо окультуренные, дренированные, среднеокультуренные, слабоокультуренные, переувлажненные	272 152 21	211 127 0

Интересный опыт экономической оценки на основе экономико-математической модели размещения и специализации сельского хозяйства (автор Б.И. Исаков) в разрезе районов выполнен в Башкирской АССР (М.И. Такумбетов, Т.Г. Сенникова). При экспериментальной оценке были использованы специально разработанные нормативы землеемкости, трудоемкости и фондоемкости конечной продукции растениеводства и животноводства, а также расчетные цены, отражающие замыкающие затраты. При решении задачи получены рентные оценки земель, равные максимальной величине дифференциального чистого дохода в оптимальных вариантах (современном и перспективном) использования земельных и других ресурсов. При современных условиях самую высокую оценку получили земли южной лесостепи - 104 руб/га (в среднем по подзоне). Ниже оценка по предуральской степи - 74 руб., зауральской степи - 63 руб., северо-восточной лесостепи - 57 руб., северной лесостепи - 36 руб., по горно-лесной зоне - 33 руб. с 1 га.^I

По мере роста экономического плодородия земель и совершенствования самих методик землеоценочных работ будут неизбежно меняться и данные экономической оценки земель. Поэтому выдвигаются предложения по их периодическому (раз в 5-10 лет) пересмотру. Но надо отметить, что при условии применения единых методологических и методических принципов относительные различия в экономической оценке, выраженные в баллах, во времени меняются не столь существенно. Это вытекает прежде всего из того факта, что база относительных различий в экономическом плодородии - различия в естественном плодородии - сравнительно устойчива.

Интересный эксперимент, подтверждающий это положение, проведен И.К. Смирновым. При применении сопоставимой классификации земель и методик оценочных работ в Горьковской области И.К. Смирновым получены балльные оценки, близкие к данным первых оценочных работ, проведенных В.В. Докучаевым в 1882-1887 гг., и земельного кадастра 90-х годов XIX века (см. таблицу 5).

Сохранение во времени относительных различий в доходно-

^I См. Т.Г. Сенникова. Оценка пахотных земель с применением экономико-математических методов (на материалах колхозов и совхозов БАССР). Автореф. канд. дисс. Уфа, 1975.

Т а б л и ц а 5*

Сопоставительные данные землеоценочных
работ в Горьковской области

	Сравнительная оценка почв в баллах			
Группы почв (по классификации В.В. Докучаева)	по естест- венным свойствам по Доку- чаеву	по чис- тому до- ходу от расте- ниевод. (данные кадастра)	по чистому доходу от растениеводст- ва в среднем за 1958-1961 гг. в гос. зак. ценах 1965 г.	
	I	2	3	4
Чернозем горовой	100	100		100
Чернозем долинный	83	85		94
Суглинки переходные к чернозему	68	70		63
Серые лесные суглинки	55	62		55
Светло-серые суглинки	40	48		46
Супеси	31	21		17
Глинистые пески	22	12		8
Боровые пески	14	8		4

* См. И.К. Смирнов. "Экономическая оценка земли в социалистическом обществе". Автореф. докт. дисс. Л., 1969, стр. 39.

сти различных участков земли подтверждает марксистское положение, согласно которому сама по себе интенсификация производства не снимает дифференцирующих тенденций. В целях создания более выравненных условий воспроизводства и стимулирования лучшего использования земли необходимо соответственно социалистическим принципам строить систему рентных отношений. Но действенность последних, в свою очередь, зависит от наличия объективных данных по экономической ценности различных участков земли, полученных на основе единых по всей стране методологических и методических принципов.

При любой методике общей экономической оценки земель последняя обычно выражается в абсолютных или относительных показателях эффективности в расчете на один год. Но решения ряда важных экономических задач внутри сельского хозяйства (суммарная оценка всех производственных фондов, включая землю, и определение эффективности их использования), а особенно межотраслевых задач — компенсация потерь сельского хозяйства и оптимизация землепользования при межотраслевых отношениях (отводы земель на нужды промышленного, городского, энергетического и прочего строительства) требует суммарного учета экономической эффективности сельскохозяйственного использования того или другого участка земли с учетом фактора времени. В экономической теории и хозяйственной практике такой вид экономической оценки зачастую связывают с определением "цены" земли, хотя в данном случае "цена" не соответствует ее сущности — земля в наших условиях не является объектом купли и продажи, а сама "цена" не выражает стоимости земли.

Общая оценка и определение "цены" сельскохозяйственных земель являются двумя взаимосвязанными видами экономической оценки, имеющими свои специфические черты. У них совпадают предмет и объект экономической оценки. В обоих случаях ими являются экономическое плодородие земли — материи (земля в соединении с фондовыми и трудовыми вложениями при общественно нормальном способе использования). Общим для них является и критерий экономической оценки. Но, если при общей экономической оценке предметом может быть как абсолютное, так и относительное экономическое плодородие (выраженное в баллах), то при определении "цены" земли необходимо выявить в стоимостных (денежных) единицах полную народнохозяйственную эффективность сельскохозяйственного использования данного участка земли. Это особенно важно, если данный участок выбывает из сельскохозяйственного оборота и нам надо оценить народнохозяйственные потери и сопоставить с другими вариантами отчуждения и использования земель для нахождения оптимального. Это невозможно без знания полной эффективности сельскохозяйственного использования данного участка и соизмерения в сопоставимых денежных показателях с выигрышем или потерей

других народнохозяйственных сфер при использовании проектируемого к отчуждению участка. Исчисление полной (суммарной) эффективности при передаче участка земли из одной сферы в другую предполагает также учет фактора времени в его противоречивых тенденциях:

- а) учет факта неэквивалентности текущего и перспективного эффекта от использования данного участка (отдаленный во времени эффект мы оцениваем ниже, чем текущий);
- б) учет факта роста эффективности сельскохозяйственного использования земель во времени по мере совершенствования техники, технологии и методов хозяйствования, в определении "цены" земель;
- в) учет факта роста ограниченности земельных ресурсов во времени.

Вопросы методики определения "цены" земли, которые также являются дискуссионными, выходят за рамки данной статьи, и будут рассмотрены в последующих публикациях.

А. Кару

Выполнение задач, поставленных перед сельским хозяйством на X пятилетку, требует последовательной и неуклонной интенсификации сельскохозяйственного производства, укрепления его материально-технической базы. В области животноводства предусматривается ... "Всемерно развивать специализацию и концентрацию производства продуктов животноводства и птицеводства, обеспечивать постепенный переход их на промышленную основу. Расширять строительство государственных, колхозных и межхозяйственных животноводческих комплексов, механизированных ферм и птицефабрик, реконструкцию действующих животноводческих и птицеводческих ферм с учетом применения новой техники и технологии."¹

Таким образом, в обеспечении дальнейшего увеличения производства продуктов животноводства важную роль играют обе формы воспроизводства основных фондов: строительство новых животноводческих ферм и комплексов и реконструкция существующих форм с учетом применения новой техники и технологии.

Необходимость реконструкции существующих ферм обуславливается многими факторами. Среди них основными являются следующие.

На многих действующих фермах применяется малоэффективная технология, основанная на низкой механовооруженности труда, несовершенной его организации, недостаточно эффективном использовании кормов, что обуславливает высокие затраты труда, низкую продуктивность животных и высокую себестоимость продукции.

О сравнительно более низкой эффективности производства свинины на действующих фермах колхозов и совхозов Эстонской ССР и по СССР в целом по сравнению с высокомеханизированными крупными свиногомplexами свидетельствуют данные таблицы I.

¹ Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 годы. М., 1976, стр. 52.

Т а б л и ц а I

Экономические показатели производства свинины^I

Показатели	Единица измерения	"Ильино-горский" комплекс	"Кузнецовский" комплекс	Эстонская ССР 1974 г.		СССР 1974 г.	
				колхозы	совхозы	колхозы	совхозы
Себестоимость 1 ц привеса	руб.	73,65	77,00	109,4	102,9	130,5	102,9
Затраты труда на 1 ц привеса	чел./час	2,35	2,97	14,2	12,7	41	20

Из данных таблицы видно, что себестоимость производства 1 ц свинины в колхозах и совхозах Эстонской ССР на 40-45% выше, чем на крупных свинокомплексах страны, а производительность труда на свинокомплексах около 6 раз выше, чем на свинофермах хозяйств республики. По СССР в целом соответствующие показатели еще хуже.

На действующих фермах нередко низкий уровень инженерного оборудования и благоустройства, отсутствие кормоцехов, капитальных хранилищ кормов и навоза, санпропускников, помещений для сбора и обработки молока и др.

Физический износ основных фондов действующих ферм требует периодической замены их новыми и проведения в связи с этим реконструктивных работ. В большей степени изнашиваются активные производственные фонды, более медленно - пассивные. Поэтому в пределах срока службы одной и той же фермы, одного и того же здания должна несколько раз проводиться замена изношенных средств механизации и оборудования, осуществляться в связи с этим различного рода реконструктивные мероприятия.

Развитие научно-технического прогресса вызывает необходимость замены морально износившегося оборудования более современным, внедрение прогрессивной технологии, новых, более эф-

^I Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1975, стр. 425, 445 и 447; Народное хозяйство Эстонской ССР в 1974 году. Таллин, 1975, стр. 136 и 142; Угаров Ю. Назревшие вопросы организации производства свинины на промышленной основе. Горький, 1975, стр. 12.

фективных форм организации труда и др. также связано с проведением работ по техническому перевооружению и реконструкции действующих ферм и производственных зданий.

С изменением направлений использования производственных зданий и комплексов в целом связано осуществление мероприятий по дальнейшей специализации, концентрации и межхозяйственной кооперации сельскохозяйственного производства.

Увеличение производства продуктов животноводства может быть достигнуто как за счет интенсивных (повышение продуктивности животных), так и экстенсивных (рост поголовья) факторов, а это требует реконструкции и расширения существующих ферм, увеличения вместимости помещений, повышения выхода продукции с одного скотоместа за счет улучшения условий содержания животных и совершенствования технологии производства.

Реконструкция необходима также для повышения культуры производства, улучшения условий труда и быта работников животноводческих ферм и комплексов.

Важнейшей причиной проведения реконструкции и технического перевооружения действующих ферм является необходимость замены ручного труда механизированным. В настоящее время весьма значительная часть скота содержится на слабомеханизированных фермах, где преобладает ручной труд. Уровень механизации на животноводческих фермах характеризуется данными таблицы 2.

Т а б л и ц а 2

Механизация производственных процессов на животноводческих фермах в 1974 г.^I (в % к поголовью данного вида)

Показатели	Фермы к.р.с.		Свиноводческие фермы	
	Эст. ССР	СССР	Эст. ССР	СССР
Механическое доение	99,9	79	—	—
Подача воды	93-96	78	96-98	91
Раздача кормов	18-16	24	29-36	48
Очистка помещений от навоза	52-54	51	64-71	70
Удельный вес поголовья, обеспеченного комплексной механизацией	15-17	20	26-35	44

^I Народное хозяйство СССР в 1974 году, М., 1975, стр.159; ENSV rahvamaajanduse areng aastail 1971-1975. Tallinn, 1976, lk. 81, 82.

Из приведенных данных видно, что даже такой трудоемкий процесс, как раздача кормов на фермах крупного рогатого скота механизирован всего лишь в размере 24%. Необходимо также иметь в виду, что часто механизированная очистка помещений заключается в наличии на ферме лишь подвесной дороги для вывоза навоза. Все трудоемкие работы по очистке стоил и погрузке навоза производятся вручную.

Необходимость реконструкции и расширения действующих ферм вызвана также и тем, что по данным технической инвентаризации около 70 тысяч молочных ферм страны или более 65% от их общего числа — фермы вместимостью менее 200 голов. Для таких размеров ферм серийного выпуска машин и оборудования не предусматривается. То же можно сказать о свиноводческих фермах. От общего числа откормочных свиноферм 74% ферм вместимостью менее 1000 голов. Это фермы, где преобладает ручной труд, где комплексная механизация затруднена. Однако здесь находится 43% от общего количества скотомест. На комплексно механизированных откормочных свинофермах мощностью 24.000 и более голов находится лишь около трех процентов скотомест.

Таким образом, значительное количество существующих ферм, построенных в последние два десятилетия, физически мало изношенные, однако они маломощны, оснащены устаревшим оборудованием и производство продукции на них связано с большими затратами ручного труда.

Целью любого переустройства производства — технического перевооружения, реконструкции или расширения действующей фермы — является увеличение объема производства продукции, повышение ее качества, повышение производительности труда и улучшение других технико-экономических показателей, организации и условий труда.

К реконструкции, расширению и техническому перевооружению действующих животноводческих предприятий отнесены мероприятия в соответствии с разъяснением Госплана СССР и Госстроя СССР в письме от 6 февраля 1975 г.

К реконструкции действующей животноводческой фермы относится осуществляемое по единому проекту полное или частичное переоборудование и переустройство производства (без строительства новых и расширения действующих зданий основного производственного назначения, но со строительством при необходимости новых и расширением действующих объектов вспомогательного и обслуживающего назначения) с заменой морально

устаревшего и физически изношенного оборудования, механизацией и автоматизацией производства, устранением диспропорций в технологических звеньях и вспомогательных службах, обеспечивающих увеличение объема производства на базе новой, более современной техники и технологии, повышение качества продукции, а также улучшение других технико-экономических показателей с меньшими затратами и в более короткие сроки, чем при строительстве новых или расширении действующих ферм. Реконструкция действующей фермы может осуществляться также с целью изменения ее профиля и организации производства новой продукции на существующих производственных площадях.

К реконструкции действующей фермы относится также строительство новых объектов той же мощности (производительности, вместимости) или мощностью, соответствующей объему выпуска конечной продукции предприятия, взамен ликвидируемых объектов того назначения, дальнейшая эксплуатация которых по техническим и экономическим условиям признана нецелесообразной.

К расширению действующей фермы относится осуществляемое по утвержденному в установленном порядке новому проекту строительство вторых и последующих очередей действующего предприятия, дополнительных производств, а также новых, либо расширение существующих зданий основного производственного назначения со строительством новых или расширением (увеличением пропускной способности) действующих вспомогательных и обслуживающих производств, хозяйств и коммуникаций на территории действующей фермы или примыкающих к ней площадках.

Целью расширения действующей фермы является увеличение ее производственной мощности (производительности, пропускной способности, вместимости зданий или сооружений) в более короткие сроки и при меньших удельных затратах, по сравнению с созданием аналогичных мощностей путем нового строительства, с одновременным повышением технического уровня и улучшением технико-экономических показателей предприятия.

Встречаются случаи, когда по техническим и экономическим условиям целесообразно или по хозяйственным соображениям необходимо одновременно с реконструкцией действующей фермы осуществлять ее расширение.

К техническому перевооружению действующей фермы относится осуществление в соответствии с планом технического развития предприятия по проектам и сметам на отдельные объекты или виды работ комплекса мероприятий (без расширения имею-

щихся производственных площадей) по повышению до современных требований технического уровня отдельных участков производства, агрегатов, установок путем внедрения новой техники и технологии, механизации и автоматизации производственных процессов, модернизации и замены устаревшего и физически изношенного оборудования новым, более производительным, устранению "узких мест", а также других организационных и технических мероприятий, направленных на обеспечение прироста продукции, улучшение ее качества, повышение производительности, улучшение условий и организации труда и улучшение других показателей работы фермы.

Все перечисленные виды мероприятий по переустройству производства относятся к реконструктивным.

При реконструкции ферм следует учитывать дальнейшее направление хозяйства в целом и его перспективное развитие на 10-15 лет, имеющуюся кормовую базу и возможности ее расширения, выбирая в соответствии с этими данными специализацию и мощность фермы и степень ее реконструкции.

Размеры молочнотоварных ферм в соответствии с постановленным размерным рядом животноводческих комплексов рекомендуются от 400 до 1200 голов, в отдельных, особенно благоприятных условиях - до 1600-2000 голов, учитывая при этом, что большинство комплексов машин и механизмов для молочнотоварных ферм выпускается на поголовье, кратное 400-м коровам.

При реконструкции свиноферм их мощность следует принимать не менее 600 основных свиноматок, а на откормочных фермах с законченным производственным циклом - 9000, 12.000, 24.000 и т.д. центнеров свинины в год, учитывая при этом кратность 3000 центнеров, т.к. использование свиноматок, организация труда и выпускаемые промышленностью технические средства наиболее соответствуют указанным величинам.

Реконструкция дает экономический эффект при соблюдении следующих условий:

- проведение специализации и концентрации производства;
- создание устойчивой кормовой базы, обеспечивающей полноценное кормление животных;
- комплектование ферм высокопродуктивным поголовьем скота;
- внедрение современной технологии содержания животных и комплексной механизации производственных процессов;
- создание оптимальных условий содержания животных;

- повышение степени ветеринарно-санитарной работы и защиты ферм;

- рациональное использование получаемого органического удобрения.

Рекомендуется реконструировать фермы, расположенные в перспективных населенных пунктах, при наличии условий создания устойчивой кормовой базы. Мощность реконструируемой молочнотоварной фермы должна быть не менее 200 коров, а для свинофермы - не менее 100 свиноматок или 3000 ц свинины в год. Реконструкции могут подлежать фермы, построенные не раньше 60-ых годов. В отдельных случаях допускается реконструировать для нового назначения коровники на 100 голов. Продуктивность скота реконструируемых молочных ферм должна быть не менее 3000 кг молока от коровы в год или иметься возможность замены стада высокопродуктивным поголовьем. Для реконструируемых свиноферм продуктивность должна быть не менее 15 поросят на одну основную свиноматку в год или 350 г суточно-го привеса свиней старше двух месяцев.

Не рекомендуется реконструировать фермы, расположенные на расстоянии более 2 км от перспективных населенных пунктов и менее 300 м с наветренной стороны и по рельефу выше от них. Не целесообразно предусматривать реконструкцию ферм, не имеющих резервов для создания устойчивой кормовой базы или не обеспеченных достаточным количеством воды, электроэнергии или же требующих больших капиталовложений, чем вновь строящиеся фермы.

В зависимости от имеющегося поголовья скота, средств механизации, зданий, специализации, кормовой базы и состояния их в отдельном хозяйстве реконструкция может производиться в следующих основных направлениях:

1) реконструкция отдельного здания под другое назначение с обязательной увязкой его в единый комплекс всей фермы;

2) реконструкция и расширение фермы с сохранением существующей специализации;

3) реконструкция существующей фермы под другое назначение (изменение специализации).

Реконструкцию и расширение ферм, требующих значительных капиталовложений, целесообразно производить по этапам, на каждом из которых осуществляется заверенный комплекс мероприятий по решению отдельных элементов реконструкции и подготовительная работа для дальнейшей реконструкции и создания единого комплекса.

Характер реконструктивных мероприятий и объем работ для каждой очереди необходимо определить исходя из результатов инвентаризации и паспортизации существующих ферм и технологического оборудования в соответствии с наличием в хозяйстве кормовых, финансовых и трудовых ресурсов и обеспеченностью поголовьем скота. В первую очередь реконструкции целесообразно направлять имеющиеся средства на создание прочной кормовой базы и строительство общефермских объектов.

При реконструкции следует в максимально большой степени блокировать все производственные и вспомогательные помещения в единый архитектурный комплекс, что позволит существенно улучшить условия труда, повысить плотность застройки. В большинстве случаев блокировка позволяет применить новые, более совершенные средства механизации производственных процессов, объединить их в единые автоматизированные поточные линии. Не следует допускать реконструкцию или расширение отдельных зданий или помещений без увязки их с законченными механизированными линиями всей фермы и ее генеральным планом.

Реконструктивным мероприятиям действующего животноводческого предприятия предшествует определение экономической целесообразности реконструкции и расширения (увеличения мощности) существующей фермы. Прежде всего необходимо обоснование экономической целесообразности и хозяйственной необходимости организации (или расширения) в намеченном пункте производства данного вида животноводческой продукции, а также определение целесообразности и экономической эффективности реконструкции действующей фермы или строительства новой фермы. Затем определяется наиболее экономичный вариант реконструкции.

Обоснование целесообразности реконструкции и расширения фермы в данном пункте содержит характеристику современного состояния действующей фермы, привязку специализации и объема производства реконструируемой фермы со специализацией хозяйства и схемой развития и размещения отрасли животноводства производственного объединения или схемой районной планировки. Проводится анализ факторов, обеспечивающих увеличение производства животноводческой продукции в данном пункте. Прежде всего проводится анализ наличия кормов, определяется потребность в кормах и источники поступления кормов с учетом перспектив развития кормовой базы и намечаемых изменений структуры производства. Показывают источники снабжения и

обеспечения фермы водой, топливом, электроэнергией с учетом других потребностей хозяйства. Определяются пути и методы удаления и использования навоза. Проводится анализ наличия трудовых ресурсов с учетом изменений в потребности рабочей силы за счет изменений структуры производства и механизации процессов производства. Определяются источники поступления молодняка для ремонта основного стада или доразивания и откорма скота, места сбыта и потребления получаемой животноводческой продукции и т.д.

Определение экономической целесообразности реконструкции и расширения действующей фермы или строительства новой фермы производится путем соизмерения и сравнения экономической эффективности дополнительных и общих капитальных вложений в реконструкцию и новое строительство ферм с эффективностью производственных фондов действующих животноводческих предприятий, т.е. сопоставляются технико-экономические показатели действующей фермы до реконструкции с соответствующими расчетными показателями после реконструкции и проектными показателями нового строительства.

В зависимости от вида реконструкции сравнение производится в различных аспектах. Если реконструкция существующей фермы предусматривает повышение технического уровня производства без расширения предприятия, ее экономическую эффективность оценивают сопоставлением показателей существующей реконструируемой фермы до реконструкции с показателями после ее реконструкции.

Если реконструкция существующей фермы, кроме повышения технического уровня производства, имеет целью расширение предприятия и рост выпуска продукции, или только расширение предприятия без повышения технического уровня производства, экономическую эффективность реконструкции определяют сопоставлением показателей реконструируемой фермы с показателями существующей фермы до реконструкции и новой фермы с объемом производства, равным приросту мощности реконструируемого комплекса.

Основными сравниваемыми технико-экономическими показателями реконструкции и расширения являются следующие: годовой выпуск продукции, капитальные вложения, удельные капитальные вложения на 1 ц продукции, себестоимость единицы продукции, количество работающих, затраты труда на единицу продукции, прибыль, фондотдача, рентабельность производства, срок оку-

паемости капитальных вложений, приведенные затраты на I и продукции. Кроме того сравниваются еще дополнительные показатели, такие как энерговооруженность труда, площадь застройки, продолжительность строительства, микроклимат животноводческих помещений, качество получаемой продукции и др. В качестве дополнительных показателей следует учитывать также еще показатели, отражающие улучшение условий труда, и другие показатели, отражающие социальную эффективность реконструкции.

На основе результатов анализа делаются выводы и предложения об экономической целесообразности проведения реконструкции и расширения или строительства новой формы. После того, как целесообразность реконструкции доказана, определяется экономическая эффективность одного из возможных вариантов реконструкции.

Показатели сравнительной экономической эффективности, которые используются при сопоставлении вариантов реконструкции, следующие:

1) дополнительные капитальные вложения (затраты на реконструкцию и расширение);

2) дополнительные эксплуатационные или производственные затраты;

3) дополнительная прибыль;

4) окупаемость дополнительных капитальных вложений;

5) коэффициент экономической эффективности дополнительных капитальных вложений;

6) приведенные затраты.

Технико-экономические показатели рассчитываются на годовой объем выпускаемой продукции, единицу продукции или другой измеритель, показывающий результативность реконструкции.

Технико-экономические показатели определяют по следующим формулам:

- затраты труда на принятую единицу $/Z_T/$:

$$Z_T = \frac{Ш \cdot a}{B},$$

где Ш - среднесписочное число всех работающих на комплексе (для определения общих затрат труда) или персонал, непосредственно занятый на обслуживании скота или переработке продукции (для определения прямых затрат труда);

- а - годовой фонд рабочего времени одного работника;
- В - валовой выход продукции за год;
- прибыль от реализации продукции /П/:

$$\Pi = \Pi - C,$$

где Π - средства, полученные от реализации;

С - затраты на производство (себестоимость реализационной продукции);

- рентабельность производства /Р/:

$$R = \frac{\Pi}{C} \cdot 100\%$$

- фондоотдача / E_I /:

$$E_I = \frac{\Pi}{\Phi},$$

где Φ - стоимость основных производственных фондов.

Для упрощения технико-экономических расчетов фондоотдача определяется только для основных производственных фондов

- срок окупаемости основных производственных фондов (T_I):

$$T_I = \frac{\Phi}{\Pi};$$

- срок окупаемости дополнительных капитальных вложений (Т):

$$T = \frac{K_p}{\Pi_I - \Pi_O},$$

где K_p - капитальные вложения в реконструкцию;

Π_O - прибыль до реконструкции;

Π_I - прибыль после реконструкции;

- коэффициент экономической эффективности дополнительных капитальных вложений /Е/:

$$E = \frac{\Pi_I - \Pi_O}{K_p};$$

- приведенные затраты (показатель сравнительной эффективности капитальных вложений Π_3):

$$\Pi_3 = C + E_H \cdot K,$$

где E_n - единый нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений ($E_n = 0,12$).

Показатели C и K могут приниматься как в полной сумме годовых эксплуатационных затрат, так и в виде удельных величин, отнесенных на единицу продукции или единицу мощности фермы.

Руководящим органам сельского хозяйства необходимо в плановом порядке предусмотреть реконструкцию, расширение и техническое перевооружение животноводческих ферм и комплексов. Если новые предприятия, фермы и комплексы в сельском хозяйстве строятся строго в плановом порядке, то реконструкция действующих ферм проводится в основном стихийно в соответствии с наличием возможности выделения для этих целей средств колхозов и совхозов и организаторскими способностями руководителей хозяйств.

Успешному развитию реконструкции препятствует еще и то обстоятельство, что **строительные организации не заинтересованы** в проведении реконструктивных работ в широких масштабах и эти работы проводятся в основном хозяйственным путем силами хозяйств. Реконструкция проводится по индивидуальному проекту, в специфических сложных условиях каждого действующего предприятия, где часто невозможно применение высокопроизводительной строительной техники и передовых методов строительства. Исходя из этого увеличиваются затраты труда и понижается производительность труда **строительных организаций**. Строительным организациям экономически выгоднее строить новые объекты, чем реконструировать старые. Решение этой проблемы, видимо, заключается в создании специализированных строительных бригад, способных проводить реконструктивные работы. Плановые показатели таких организаций целесообразно устанавливать в зависимости от специфического характера реконструкции конкретного объекта.

Реконструкция является объективной закономерностью воспроизводства основных фондов, связанная с ускорением научно-технического прогресса. Развитие науки и техники создает предпосылки для неуклонного совершенствования машин и технологий действующих животноводческих ферм и комплексов путем их реконструкции и технического перевооружения, а, следовательно, повышения эффективности всего сельскохозяйственного производства.

ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ: СУЩНОСТЬ И МЕХАНИЗМ СТИМУЛИРОВАНИЯ

Ю. Ванаасеме

I. Сущность экономических интересов при социализме.

Единство и обособленность интересов

Выяснение сущности интереса является важнейшим исходным моментом в методологии исследования экономических интересов и механизма их использования в экономическом управлении и стимулировании. По поводу природы экономических интересов существуют точки зрения, считающие их а) субъективной категорией, б) единством объективного и субъективного, в) объективной категорией. Мы поддерживаем точку зрения тех авторов, которые рассматривают экономический интерес как объективную экономическую категорию.^I

Материальной основой экономического интереса является экономическая потребность. Раскрытие природы экономических интересов состоит, в первую очередь, в установлении их тесной связи с потребностями. В категории „материальная потребность“ выражаются наиболее общие условия существования человеческого общества, а в категории „экономическая потребность“ — те же условия существования, но уже в специфической, конкретной и исторической форме. Историческая специфика экономических потребностей обусловлена сущностью экономических отношений.

Преломляясь через экономические интересы, материальная потребность проникает в сознание человека и заставляет поступать его в соответствии с этими потребностями. Потребности и экономические интересы объективны по своему происхождению, они обуславливаются социально-экономическими взаимозависимо-

^I Л.И. А б а л к и н. Политическая экономия и экономическая политика. М., "Мысль", 1970, стр. 191. См. Я.А. К р о н р о д. Закон стоимости и социалистическая экономика. М., "Наука", 1970, стр. 41. В.Б. Р а д а е в. Экономические интересы при социализме. Изд-во МГУ, 1971, стр. 105-108. В.М. А г е е в. Экономические интересы и объективный механизм реализации экономических законов социализма. — Интересы, стимулы, эффективность, часть I. Изд-во МГУ, 1974.

стями людей, разделением и кооперацией труда. На прямую взаимосвязь экономических интересов и производственных отношений указывал Ф. Энгельс, когда писал, что "экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы".¹

Где нет взаимозависимости людей в процессе совместной деятельности, определяющей их социально-экономическое положение - там нет и экономического интереса. Только взаимозависимость людей, у которых есть экономические потребности, порождает определенные экономические интересы. Следовательно, из потребностей возникают интересы, когда люди соединяются для совместной производственной деятельности, вступают в определенные производственные отношения. Тогда и возникает экономический интерес как определенная направленность на совместное действие.

Все чаще критикуется довольно распространенная трактовка экономического интереса, согласно которой он представляет собой либо осознанную потребность, либо экономические отношения по поводу удовлетворения потребности, т.е. "выводится" из потребностей.

Связь между этими категориями опосредована производственными отношениями. Нельзя выводить интересы непосредственно из потребностей, по существу, отождествлять их. Всегда определенный интерес выступает как проявление и порождение существующей системы производственных отношений.²

Следовательно, нельзя полностью отождествлять потребности и интересы. Потребности и интересы лишь различные ступени проявления условий материальной жизни. Потребности выступают исходной ступенью в характеристике условий материальной жизни. Интересы, опираясь на эту ступень, выражают направленность движения этих условий. Само содержание экономических интересов определяется собственностью на средства производства. Поэтому экономические интересы это конкретные способы движения производства, присущие определенной форме собственности. Экономические интересы выражают направленность развития определенной стороны экономического отноше-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 271.

² См. В.В. Радаев. Экономические интересы при социализме, стр. 79. В.Н. Каши́н. Познание и использование экономических законов при социализме. М., 1975, стр. 94-95.

ния, но не содержат механизма этого развития. Этот механизм развития содержится в экономических законах. Экономический закон всегда выражает механизм взаимоотношения участников, в них раскрывается противоречивость этого взаимоотношения как источника развития. "Следовательно, внутреннее содержание производственных отношений, их сущность — экономические законы, внешнее проявление, выражение тех же отношений — экономические интересы".^I

Экономические интересы являются объективным механизмом осуществления экономических законов, побуждающим мотивом развития производительных сил и производственных отношений. Практическая деятельность людей, которая пробуждается соответствующими интересами, вытекающими из производственных отношений, обеспечивает реализацию экономических законов развития общества.

2. Коллективный интерес и экономическое стимулирование

Экономический интерес выступает как соотношение общества, класса, группы или отдельной личности к общественному производству. Следовательно, экономические интересы — это всегда система интересов: общества в целом, класса, группы людей, индивидов в их взаимосвязи. В этой системе существует определенная иерархия интересов. Доминирующее значение имеют интересы общества в целом. Интересы общества нельзя трактовать как простую совокупность личных и коллективных интересов. Интересы общественного развития становятся при социализме интересами всего общества в целом.

Личный интерес проявляется в отношениях между работниками и обществом (через определенный производственный коллектив) по поводу воспроизводства необходимого продукта. Общественные и личные интересы представляют неразрывное диалектическое единство. Совпадая в основном и главном, личные и общественные интересы могут расходиться во второстепенном, не основном.

Личный материальный интерес непосредственно связан с коллективным интересом. Последний выступает прежде всего как коллективный интерес относительно обособленного социалистического предприятия.

^I В.Н. К а ш и н. Познавание и использование экономических законов при социализме, стр. 98.

Установление общественной собственности на средства производства делает возможным обобществление производства в масштабе всего общества, которое предполагает планомерную связь, прямое централизованное перераспределение средств между предприятиями. Но в условиях социализма обобществление производства выступает как неполное, незавершенное. Поэтому с обобществлением производства сосуществует и экономическое обособление с присущими ему вещественными возмездными связями между производителями. В определении понятия экономической обособленности производителей советские экономисты к единому мнению не пришли. Мы поддерживаем точку зрения тех экономистов, которые определяют экономическую обособленность как такую форму хозяйствования производственных единиц, при которой они, будучи связанными единым процессом общественного производства, осуществляют взаимообмен произведенными продуктами и произведенными услугами на основе возмездности.

Первопричиной экономического обособления предприятий при социализме является социально-экономическая неоднородность труда. Но связь между ними не прямая, а опосредована целым рядом экономических категорий. Соотношение этих взаимосвязанных категорий можно определить следующим образом: социально-экономическая неоднородность труда, характер труда как средство к жизни, обособление экономического интереса работника и предприятия, относительная экономическая обособленность социалистических предприятий. Непосредственная причина обособленности как формы хозяйствования, основанной на возмездности взаимообмена — обособление экономического интереса работника и предприятия.

Экономическая обособленность предприятий при социализме имеет специфические особенности. Во-первых, обособление социалистических предприятий носит относительный характер. Общество планирует развитие всей экономики. Предприятие в этих условиях работает по общегосударственному плану. Во-вторых, предприятия при социализме обособлены не как собственники средств производства, а только как самостоятельные хозяйственные единицы. Обособленность колхозов как хозяйственных

единиш основывается и на обособленности их как собственников части средств производства. Но самое главное из них — земля — является общенародной собственностью. Этот факт существенным образом влияет на характер обособленности колхозов, сближая с государственными предприятиями. В-третьих, социалистическое предприятие имеет свой "побудитель" к развитию производства, свой обособленный коллективный экономический интерес, который тесно связан с общественным и личным интересом. Сущность коллективного интереса состоит в развитии производства и роста его эффективности для повышения благосостояния членов данного коллектива.

Главная особенность коллективного материального интереса заключается в том, что он является звеном, включающим личный интерес в систему общенародного интереса. Коллективный интерес определяется как опосредованное производственным коллективом отношение между работником и обществом по поводу той части общественного продукта, которая распределяется между предприятиями пропорционально результатам их деятельности и затем частично перераспределяется между членами данного коллектива в зависимости от трудового вклада.

Коллективный материальный интерес включает в себя различные элементы, преломляющие как общенародный, так и личный интересы. Такими элементами можно считать¹:

— коллективный материальный интерес, требующий обеспечения оптимума выпуска нужной обществу продукции; интерес коллектива предприятия в увеличении той части прибыли, которая идет на накопление вне пределов данного предприятия; накопления данного предприятия и доходы членов коллектива; интерес коллектива предприятия в создании наилучших производственно-технических и материальных условий труда; интерес коллектива в создании фондов коллективного удовлетворения социально-бытовых и культурных потребностей работников предприятия.

Так как через интересы проявляют свое действие объективные экономические законы, то в перечисленных элементах проявления коллективного интереса отражается их взаимодействие и взаимосвязь. В экономической деятельности социалистических

¹ См. Г.И. Зинченко. Экономические интересы и стимулы в сельском хозяйстве (методологический очерк). М., 1972, стр. 166.

предприятий происходит переопределение действия объективных экономических законов, выражающих общенародные интересы, с законами, обеспечивающими коллективные интересы и личные интересы отдельных работников.¹

Экономические интересы предприятия осуществляются через экономические стимулы, которые находятся в неразрывной связи между собой.

Проблема использования экономических интересов и тех конкретных форм, которые они принимают в процессе движения - экономических стимулов и экономической заинтересованности - есть проблема использования движущих сил, содержащихся в социалистических производственных отношениях.

Стимулы формируются на основе интересов как система факторов, создающих социально-экономические условия более полного использования экономических законов. Стимулы - это рычаги, которые используются обществом для влияния на сознание и производственные действия людей с целью побуждения их проявлять максимальную активность в решении задач, стоящих перед обществом. Различают моральные и материальные стимулы. Значение моральных стимулов резко увеличивается в условиях развитого социализма не только для личных, но и для коллективных интересов.

В материальном стимуле следует различать три момента: целенаправленность, обусловленную определенными материальными интересами; форму и условия поощрения; материальную основу поощрения. Стимулы - побуждающие мотивы к труду и развитию производства - исторические и динамичные категории.

Но стимулы и стимулирование различные понятия. Стимулирование - это воздействие на исполнителей экономическими, моральными, материальными и административными рычагами. В сфере хозяйственной деятельности использование экономических рычагов, стимулов выступает как создание системы материальной заинтересованности и ответственности. Материальная заинтересованность есть выражение совокупности материальных интересов и реализация их под воздействием стимулов. Материальная заинтересованность выступает в различных формах: 1) как общественная материальная заинтересованность труда-

¹ См. Г.И. З и н ч е н к о. Экономические интересы и стимулы в сельском хозяйстве (методологический очерк). М., 1972, стр. 166.

щихся в постоянном росте и повышении эффективности производства; 2) как личная материальная заинтересованность участия в общем труде и получения оплаты труда; и 3) как коллективная материальная заинтересованность улучшения результатов труда предприятия и удовлетворения потребностей всего коллектива.

Экономическое стимулирование включает в себя не только материальную заинтересованность, но и материальную ответственность. Экономическое стимулирование в том и заключается, что, с одной стороны, коллективы предприятий и отдельные работники поощряются за достигнутые результаты, а с другой, — несут материальную ответственность за упущения в работе.

В практике применяется два вида материальной ответственности — коллективная, хозрасчетная ответственность предприятия и личная материальная ответственность его работников. Хозрасчетная ответственность предприятия осуществляется в виде различного рода вычетов из прибыли — штрафов за нарушение хозяйственных договоров, пени за просрочку возврата ссуд Госбанка, уменьшения размеров поощрительных фондов, ограничения в условиях кредитования и финансирования.

Вопрос о материальной ответственности в колхозах и совхозах до настоящего времени остается одним из наименее разработанных как и в теоретическом, так и практическом отношении. Причина слабой эффективности материальной ответственности, видимо, заключается в недостаточной экономической заинтересованности участников хозяйственных взаимоотношений в применении материальной ответственности, в слабой ее связи с итогами финансово-хозяйственной деятельности колхозов и совхозов.

При социализме остались определенные различия в экономических интересах рабочего класса и крестьянства, стирание которых обеспечивается подъемом групповой собственности до общенародной и индустриализацией сельского хозяйства. Эти различия нельзя не учитывать при совершенствовании методов управления, направленных на повышение эффективности общественного производства.

3. Механизм экономического стимулирования

В системе экономических отношений необходимо выделить два органически взаимосвязанные и в то же время относительно самостоятельные звена: отношения собственности и организационно-экономические отношения. Последние опосредуют связь между производительными силами и собственностью на средства производства.¹ Установление общественной собственности снимает ограничения с развития производительных сил и создает возможность их безграничного роста. Но происходит это не автоматически. Выделяют три направления, по которым осуществляют сознательно вносимые изменения в экономические отношения:

1) формирование экономических субъектов, т.е. образование новых, изменение структуры или ликвидация части существующих производственных ячеек или хозяйственных органов, учреждений и т.п.;

2) формирование экономических связей между отдельными ячейками народного хозяйства, т.е. совершенствование существующих связей или замена устаревших связей существенно новыми;

3) сознательное изменение количественных характеристик экономических взаимоотношений в социалистическом народном хозяйстве, т.е. изменение меры экономических процессов.² Сюда относятся мероприятия по изменению натурально-вещественных и стоимостных показателей, применяемых в народном хозяйстве, в частности регулирование цен, заработной платы, плановых заданий и нормативов, образование различных финансовых фондов и т.д. Они используются в различной комбинации с целью оптимизации процесса производства, распределения, обмена и потребления совокупного общественного производства. При этом эффективность определенной системы мер зависит от конкретной экономической обстановки, от уровня развития самих экономических отношений.

Новые возможности развития производительных сил реализуются только через создание эффективно функционирующего хо-

¹ Л.И. А б а л к и н. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973, стр. 15.

² См. Б.Н. К а ш и н. Познавание и использование экономических законов при социализме, стр. 138-145.

зяйственного механизма, который характеризуется как "способ организации общественного производства со свойственными ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами".¹

К элементам хозяйственного механизма Л.И. Абалкин относит: формы организации общественного производства, структуру и методы управления экономикой, формы экономических связей в народном хозяйстве, экономические стимулы и рычаги воздействия на производство, правовые формы и методы регулирования производства и социально-психологические факторы воздействия на производство.²

Различные элементы хозяйственного механизма органически связаны друг с другом и образуют единое целое. Поэтому вопросы совершенствования хозяйственного механизма в целом, а также его отдельных, но взаимосвязанных элементов требуют комплексного подхода. В работе автор концентрирует свое внимание на те элементы хозяйственного механизма, от совершенствования которых прежде всего зависит развитие и рост эффективности сельскохозяйственного производства.

В выступлениях товарища Л.И. Брежнева сформулированы направления аграрной политики нашей партии на современном этапе развития нашего общества: создание экономических условий, стимулирующих рост производства, перевод сельского хозяйства на современную индустриальную базу и совершенствование форм организации производства, улучшение управления сельским хозяйством.³

Элементами хозяйственного механизма, от которых в современных условиях (быстрого научно-технического прогресса) во многом зависят темпы развития и рост эффективности сельскохозяйственного производства, являются формы организации производства. В них отражается состояние производительных сил, изменение в их уровне. Комплексная механизация растениеводства, внедрение новой техники и технологии в животноводстве и перевод его к индустриальным методам требуют изменения ор-

¹ Л.И. А б а л к и н. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М., 1973, стр. 34.

² Там же, стр. 35.

³ Л.И. Б р е ж н е в. Об основных вопросах экономической политики КПСС на современном этапе. - Речи и доклады. М., 1975, т. II, стр. 354.

ганизационно-экономической структуры производства, применения новых форм концентрации, специализации, комбинирования и кооперирования производства.

Совершенствование форм организации производства, вызванное развитием самих производительных сил, в то же время создает условия для дальнейшего развития и роста эффективности сельского хозяйства.

Организационная структура производства влияет на хозяйственные связи, возникающие между производственными предприятиями, объединениями, а также территориальными органами управления. Изменения организационной структуры производства должны учитываться при совершенствовании управления, хозяйственного руководства и стимулирования.

В самом управлении могут различаться в качестве самостоятельных элементов планирование народного хозяйства, хозяйственное руководство, стимулирование предприятий, контроль, анализ и т.д. "В отличие от планирования, направленного на развитие народного хозяйства как единого целого, управление, имеющее объектом своего воздействия первичное звено народного хозяйства, следует характеризовать как хозяйственное руководство".¹ Планирование народного хозяйства и хозяйственное руководство как составные части экономического управления имеют также свои специфические методы воздействия.

Планирование народного хозяйства является функцией социалистического государства, связанной с общенародными экономическими интересами и имеет непосредственным объектом своего воздействия структуру народного хозяйства, пропорции, темпы развития крупных подразделений общественного производства в соответствии с требованиями системы экономических законов социализма.

Реализация этих общенародных интересов производится через специфические экономические интересы обособленных производственных предприятий. Тогда и возникает проблема стиму-

¹ См. Л.И. Абакин. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, стр. 114.

лирования, учета интересов предприятий в ходе хозяйственного руководства ими.

Хозяйственное руководство как элемент управления социалистической экономикой включает в себя формирование организационной структуры и планирование деятельности нижестоящих звеньев и производственных ячеек, организацию их материального стимулирования, контроль и анализ хода работы и т.д.

Выделяется два метода хозяйственного руководства. Административный метод выражается в прямом воздействии на управляемый объект и однозначном решении хозяйственной ситуации, имеющей обязательную силу для исполнителя. Экономический метод основывается на использовании разнообразных стимулирующих средств и в создании экономической заинтересованности, побуждающей управляемый объект действовать в нужном для общества направлении. Экономические методы предполагают, в сравнении с административными, значительно более высокий уровень саморегулирования деятельности хозяйственных звеньев. Путем воздействия на интересы управляемого объекта создается механизм его ориентации на наиболее эффективный режим работы.

Эти два основных метода руководства имеют не только существенные различия, но и много общего. И тот и другой должны быть экономически обоснованы.

На практике и экономический, и административный методы руководства функционируют на единой методологической основе, ибо они служат выражением сознательного использования обществом объективных экономических законов. Экономический метод также является методом централизованного руководства производством.

Автор разделяет взгляды тех экономистов, которые считают, что существует единый метод централизованного планового хозяйственного руководства, который реализуется с учетом особенностей решаемых задач или директивными указаниями (административный аспект), или через экономические интересы управляемых объектов.¹

¹ См. Л.И. Абакин. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества, стр. 115.

Экономические интересы, предопределяемые характером производственных отношений не реализуются автоматически. Здесь многое зависит от того как будет выработана система мер по их осуществлению, в каких условиях и как предприятия будут проводить в жизнь данные мероприятия.

Механизм экономического стимулирования является частью хозяйственного механизма социалистического общества. Он включает в себя экономические стимулы и рычаги воздействия на производство, в качестве которых выступают конкретные экономические формы — цена, себестоимость, прибыль, заработная плата, фонды поощрения, кредит, процент, нормативы и т.д., опирающиеся на систему экономических интересов. С их помощью обеспечивается согласование общехозяйственных целей и критерия эффективности с локальными целями и критериями, стоящими перед предприятиями и объединениями.

Основным методом централизованного планового хозяйственного руководства является хозяйственный расчет.

Эффективность рассмотренных элементов экономического механизма в целом и методов хозяйственного руководства зависит также от правовых, социально-психологических и политико-воспитательных условий их применения.

О МЕТОДИКЕ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

Я. Кувшинов

За истекшие десять лет после Мартовского 1965 г. пленума ЦК КПСС наше сельское хозяйство достигло больших успехов. Совершенствование закупочных цен и порядка закупок сельскохозяйственной продукции, перевод совхозов на полный хозрасчет — все это повышало материальную заинтересованность сельскохозяйственных работников к увеличению продукции и улучшению его качества. Значительно укрепилась материальная база сельского хозяйства, повысилась производительность труда, эффективность производства. В результате этого расширились экономические возможности сельскохозяйственных предприятий для дальнейшего развития.

Достигнутые успехи в развитии производительных сил в сельском хозяйстве выдвигают на передний план новые крупные задачи, чтобы удовлетворять возросшие потребности общества и еще лучше использовать имеющиеся возможности. Как говорится в постановлении ЦК КПСС "О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции", одним из главных путей решения задач, поставленных XXV съездом партии в области сельского хозяйства, являются "... специализация и концентрация сельскохозяйственного производства, перевод его на современную индустриальную основу".¹ Одновременно придется совершенствовать организацию и управление производством, глубже развивать экономические связи между предприятиями аграрно-промышленного комплекса.

Развитый социализм характеризуется переходом на двух- и трехзвенную систему управления общественным производством. В промышленности организуют промышленные и производственные объединения, которые постепенно становятся основными звеньями управления и организации социалистического производства. В соответствии с развитием производительных сил такой же процесс происходит в сельском хозяйстве — создаются аграрно-промышленные и территориальные сельскохозяйственные объединения.

¹ "Правда", 2 июня 1976 года.

Возникновение таких объединений как целостных организационно-экономических единиц процесс длительный, связанный с особенностями сельскохозяйственного производства. Этот процесс разделяется на несколько этапов, прохождением которых образуются сельскохозяйственные объединения — основные звенья сельскохозяйственного производства в развитом социалистическом обществе. Этими этапами являются:

- проектирование объединения;
- юридическое создание объединения;
- реорганизация организационной структуры производства и структуры управления в соответствии с перспективным планом создания и развития объединения.

В промышленности имеются большие возможности для перестраивания структуры производства в относительно короткие сроки. В сельском хозяйстве, где большую роль играют естественные и биологические факторы, нельзя чрезмерно ускорить перестраивания структуры и специализацию производства. Различия сельскохозяйственного и промышленного производства обуславливают реализацию третьего этапа становления сельскохозяйственного объединения в течение длительного периода.

Юридическое оформление сельскохозяйственного объединения не обеспечит автоматически улучшения качества управления, рационального использования ресурсов, повышения эффективности производства. Всему этому должен предшествовать подготовительный период, в течение которого проводят экономический анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, создают организационную основу, устанавливают структуру управления, решают юридические проблемы, словом, создают проект объединения.

Проект объединения состоит из трех частей: проектное задание, технический проект и рабочий проект. В проектном задании представляются общие решения возможности специализации и концентрации производства. Там же дают обзор материально-технической базы совхозов и колхозов, результатов производственной деятельности, специализации, межхозяйственных отношений; проведут точный анализ и оценку природных и экономических факторов. В характеристику хозяйств включают следующие показатели:

- общие сведения (площадь, стоимость и структура производственных фондов, количество рабочих);
- производство (общая и товарная продукция, специализация);

- управление (структура, штаты);
- экономическая деятельность (рентабельность товарного производства, себестоимость товарной продукции и др.).

Проектное задание содержит приблизительные расчеты экономической эффективности создания объединения.

Проектирование сельскохозяйственного объединения отличается от проектирования нового предприятия, производственного объекта, так как создание объединения не связано непосредственно с капитальными вложениями, строительно-монтажными работами. Поэтому технические проекты производственных объектов при проектировании объединения не всегда необходимы.

Рабочий проект содержит организационное и экономическое решения. В организационной части проекта рассматриваются производственная и организационная структура, система управления; вырабатываются организационные (регламентирующие и нормативные) акты: проект "Положения о сельскохозяйственном объединении", порядок образования и использования централизованных фондов объединения, принципы материального стимулирования, положения о штатах и т.д.

Организационная структура объединения находится в тесной взаимозависимости с производством, так как объединение соединяет экономическими и другими связями весь региональный аграрно-промышленный территориальный комплекс. Основным звеном в этом комплексе выступает сельскохозяйственное производство, интересам которого должна быть подчинена экономическая деятельность как первой сферы аграрно-промышленного комплекса (обслуживание и снабжение сельскохозяйственного производства, строительство), так и третьей сферы (закупки, обработка, хранение, транспорт, реализация сельскохозяйственной продукции).

В организационной части проекта определяют структуру управления, схему управления объединением и его подразделениями, процесс и технологию управления. Центральное место в организационной части проекта занимает проект Положения объединения. В положении должны отражаться форма и характер связей между предприятиями, организациями и органом управления объединением. Все формы взаимных связей и отношений необходимо подчинять обеспечению единства экономических интересов производственных коллективов, работников и общества в целом соответствии с системой владения, распоряжения и использования форм социалистической собственности на средства произ-

водства. Основой межхозяйственных отношений является хозрасчет, который соединяет материальную заинтересованность и ответственность всех коллективов и работников.

Экономическая часть проекта содержит:

- перспективный план развития объединения;
- уточненные экономические расчеты эффективности создания объединения.

Так как производственная структура территориального сельскохозяйственного объединения окончательно вырисовывается в течение нескольких лет, то проектирование объединения в какой-то мере совпадает с перспективным планированием производства в масштабе объединения. Исходными данными для создания плана развития объединения являются производственные показатели (задания), выполнение которых должно обеспечить объединение созданием всем хозяйствам материально-технических и организационных условий.

В перспективном плане-проекте представляют перечень необходимых организационно-технических мероприятий и заданий, путем реализации которых окончательно формируется объединение. В общих чертах содержание перспективного плана развития объединения сводится к следующим основным крупным мероприятиям.

Во-первых, доведение хозяйств до перспективных (оптимальных) размеров одновременно со специализацией в соответствии с природно-экономическими условиями и потребностями народного хозяйства. На разных этапах развития сельскохозяйственного производства оптимальные размеры хозяйств являются разными в зависимости от многих факторов, которые общезвестны. В данном случае надо отметить, что укрупнение хозяйств, передача отдельных земельных участков от одного хозяйства другому в интересах лучшего землепользования — процесс постоянный, хотя он и проводится время от времени кампаниями.

Во-вторых, социально-экономическое планирование всего сельскохозяйственного (административного) района, разработка районной схемы использования земельных ресурсов, планирование перспективных населенных пунктов.

В-третьих, планирование и создание производственной и непроизводственной инфраструктуры. Это значит расширение системы связи и дорожной сети, обеспечение населения необходимыми услугами в области быта, культуры, здравоохранения, создание соответствующих организаций для обслуживания произ-

водственной деятельности в хозяйствах и предприятиях.

В-четвертых, концентрация производства, повышение уровня технической оснащенности процесса производится на основе внедрения достижений научно-технического прогресса путем строительства крупных ферм и животноводческих комплексов.

В-пятых, проведение мелиоративных работ согласованно со строительством крупных ферм в целях обеспечения кормовой базы.

В-шестых, строительство промышленных вспомогательных объектов для производства комбикормов, кормовых смесей, брикетов, различных материалов и т.д.

В-седьмых, подготовка и переквалификация рабочих кадров и специалистов.

В-восьмых, совершенствование организации производства и системы управления в хозяйствах.

В-девятых, создание планов социального развития коллективов хозяйств и предприятий.

Разумеется, все эти мероприятия одновременно в жизнь претворить невозможно. Поэтому в перспективном плане следует указать этапы проведения в действительность вышеназванных мероприятий.

ОБЪЕМ И СТРУКТУРА НОРМАТИВНОГО ФОНДА ЖИЗНЕННЫХ СРЕДСТВ ПРИ РАЗВИТОМ СОЦИАЛИЗМЕ

Э. Хансберг

Так как совокупная рабочая сила складывается из индивидуальных рабочих сил отдельных работников, то общая масса фонда жизненных средств, обеспечивающих ее воспроизводство, есть величина аддитивная, т.е. представляет собой сумму долей, которые предназначаются каждому трудящемуся и членам его семьи. Получаемая при этом доля каждого зависит в основном от его трудового участия в общественном производстве.

Минимальный размер фонда жизненных средств трудящегося — количество жизненных средств и услуг, которые при данном уровне развития экономики, массе произведенного продукта объективно предназначаются для возобновления рабочей силы неквалифицированного работника, занятого в наиболее легких условиях производства. Этим размером жизненных средств определяется на данном этапе минимум материальной обеспеченности трудящихся.

Максимальный размер фонда жизненных средств трудящегося определяется целью социалистического производства, которая состоит в наиболее полном удовлетворении материальных и духовных потребностей трудящихся, во всестороннем развитии способностей и творческой активности работника и членов его семьи.

В каждом обществе можно вывести средний размер фонда жизненных средств. Этот показатель характеризует массу предметов потребления и услуг на одного рабочего и его семью (на среднестатистический состав семьи).

Между минимальным и максимальным размером фонда жизненных средств находится оптимальный размер. Это величины, удовлетворяющие социально-экономически наиболее эффективно при данных экономических условиях общественно необходимые потребности трудящегося различных социальных, демографических и трудовых групп.

Минимальный и максимальный уровни фонда жизненных средств можно характеризовать при помощи нормативных потребительских бюджетов. Объективно необходимый минимальный уровень удовлетворения потребностей трудящихся характеризует

минимальный нормативный бюджет, максимальный уровень — рациональный нормативный бюджет. Построение таких научно обоснованных нормативных бюджетов имеет большое как теоретическое, так и практическое значение. Это дает возможность: 1) точнее планировать все общественное производство, 2) обосновывать дифференциацию доходов трудящихся, 3) рациональное использовать рабочую силу, ибо производство, распределение и использование ее тесно связано с уровнем жизни трудящихся, 4) точнее фиксировать уровень жизни трудящихся, а также более обоснованно распределять национальный доход на фонд потребления и фонд накопления.

Работу над нормативными потребительскими бюджетами в нашей стране начали уже в первые годы Советской власти. Были утверждены минимальные нормы потребления важнейших жизненных средств для ряда категорий работников. Так, рационы продуктов питания должны обеспечивать работникам не менее 2700 ккал энергии в сутки. Доля пищевых продуктов во всех затратах должна была составлять примерно 50%. В 1918 г. минимум затрат на воспроизводство трудящихся составлял около 25–30 руб. (современные цены) в месяц.¹ В трудовом кодексе 1922 г. предусмотрена выплата зарплаты вышеуказанного минимума как на государственных предприятиях, так и на предприятиях частного сектора.² В 1921 г. на IV Всесоюзной конференции по тарификации была обсуждена методика вычисления минимума затрат на воспроизводство уровня жизни трудящихся. Постановлением Народного Комиссариата Труда от 14 ноября 1924 г. были установлены на 1924/1925 бюджетный год месячные оклады учителям, врачам, среднему медицинскому персоналу, агрономам и ветеринарному персоналу, а в постановлении от июля–сентября 1925 г. вся территория Советского Союза была подразделена на пять тарифных поясов.

Начиная с 1957 года главное внимание было сосредоточено на разработке рациональных потребительских бюджетов. Как отмечается в "Методических указаниях к составлению государственных планов развития народного хозяйства СССР": "основная цель разработки рационального потребительского бюджета — показать в обобщенном виде научно обоснованную гипотезу уровня

¹ Е.И. Капустин. Качественные различия труда и их отражение в заработной плате. Докт.дисс. М., 1964, стр. 181.

² Е.И. Капустин. Качество труда и заработная плата. М., 1964, стр. 93.

и структуры потребностей населения в условиях высокого уровня производства материальных благ и широко развитой системы обслуживания населения и создать эталон, сопоставление с которым текущих доходов и потребления позволит наметить конкретные экономические мероприятия, обеспечивающие полное и всестороннее удовлетворение потребностей населения".¹ Различными институтами составлены рациональные нормы потребления основных продовольственных и непродовольственных товаров. На основе этих норм Институт Труда начал с 1958 года составлять нормативные потребительские бюджеты стандартной семьи (4 человека). При составлении нормативных бюджетов учтены и региональные различия, влияющие на величину, структуру и стоимость бюджета.

В нашей экономической литературе имеются различные точки зрения по поводу возможностей составления нормативных бюджетов и применяемой при этом методики.

Имеются авторы, которые вообще отрицают правомерность постановки проблемы о возможности определения величины и структуры необходимых потребностей и их стоимостного покрытия при социализме, ибо при такой постановке проблемы мы перетаскиваем в политическую экономию социализма категорию "стоимость рабочей силы".² Но стоимостное выражение потребительского бюджета говорит только о том, что продукты труда при социализме, удовлетворяющие личные потребности, являются в основном товарами.

Вторая группа экономистов не отрицает правильности постановки проблемы об определении необходимых потребностей, но не считает возможным качественное определение последних.³ Это обосновывается тем, что критерии количественного определения необходимых потребностей слишком неопределенны и ме-

¹ Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. М., 1974, стр. 483.

² Вопросы политической экономии социализма (Дискуссия). М., 1961, стр. 318-319; И.И. Кузьмин. Очерки политической экономии социализма. Вопросы методологии. М., 1971, стр. 295-296.

³ И. Зейфман. Норма прибавочного продукта и ее тенденции при социализме. "Экономические науки", 1973, № 2, стр. 4; И.Я. Обломская. Система личных материальных стимулов при социализме. М., 1972, стр. 192-193.

нящихся. Это, конечно, правильно, что расчеты довольно сложны и их результаты иной раз слишком субъективны. Уже дифференциация потребностей довольно относительна, так как они тесно связаны: "...различные потребности внутренне связаны между собой в одну естественную систему..."¹ Сложность определения повышает и многообразие влияющих на них факторов: физиологические, экономические, социальные, демографические, исторические и т.д. Но это не значит, что невозможно определение необходимых потребностей. Идея рациональной организации народного потребления была высказана В.И. Лениным еще в 1918 г. на I съезде СНК: "Только социализм дает возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния."²

Разграничение необходимых потребностей дает возможность выработать рациональные нормы потребления, обеспечивающие всестороннее развитие способностей членов общества.

При составлении нормативных бюджетов надо, конечно, учитывать, что существующий уровень производительных сил не может обеспечивать максимального удовлетворения всех потребностей. Прежде всего обеспечивается удовлетворение потребностей, связанных с воспроизводством рабочей силы, что является предпосылкой развития производительных сил, в целях наибольшего удовлетворения и более эластичных потребностей. Поэтому фиксирование общественно необходимых потребностей на данном этапе развития учитывает прежде всего интересы нормального воспроизводства рабочей силы.

Основы общей методики определения и анализа объема и структуры общественно необходимых личных социально-экономических потребностей даны К. Марксом в четвертой главе первого тома "Капитала". Там он использовал, по существу, нормативный метод исследования. Такую же методику применяют

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 368.

² В.И. Ленин. ПСС. т. 36, стр. 381.

большинство экономистов и в настоящее время.¹ Но при составлении нормативных потребительских бюджетов "чисто нормативный" метод имеет ряд недостатков. Опыт разработки нормативных потребительских бюджетов как в нашей стране, так и за рубежом показывает, что одним из главных в них является субъективность представлений составителей бюджетов об идеальной структуре потребления, о желаемом и целесообразном уровне потребления отдельных благ. Кроме этого, нормативы обычно определяются отдельно для каждой группы потребностей, не учитывая при этом, что они как элементы общей структуры потребностей тесно связаны. В действительности, существуют не отдельные потребности, а система потребностей. Объем и уровень удовлетворения одних потребностей зависит от объема и уровня удовлетворения других, наличие одних потребностей могут предполагать или, наоборот, исключать другие и т.п. Поэтому при составлении нормативных минимальных и рациональных бюджетов потребления вместе с нормативным методом целесообразно использовать статистический метод, т.е. учитывать объективно сложившиеся зависимости между уровнем потребления (дохода) и его структурой.² На основе научно обоснованных минимальных и рациональных наборов продуктов питания и непродовольственных товаров можно установить соответствующие им уровни доходов. Зная же структуры потребления при таких уровнях доходов, можно определить объемы и структуры нормативных бюджетов.

Больше всего в нашей стране занимаются изучением физиологических норм потребления продуктов питания, так как потребление последних подчиняется лучше всего нормированию. Институт Питания АН СССР систематически занимается исследованием химического состава и плотностью продуктов питания. На основе полученных данных составлены научно обоснованные нормы потребления продуктов питания как в целом по Союзу, так и

¹ Методологические проблемы накопления и распределения в колхозах. М., 1965; С. Саркисян, П.Н. Кузнецов, В. Потребности и доход семьи. М., 1967; Е. Капустин, Н. Кузнецов. Региональные особенности повышения уровня жизни населения. Экономические науки, № 1, 1971, стр. 49-58; Ю.Р. Ходов. Рационы питания и их дифференциация по стоимости. В сб. Доходы трудящихся и социальные проблемы уровня жизни населения СССР. М., 1973, стр. 100-121.

² См. В.Ф. Майер. Некоторые методологические вопросы проблемы повышения жизненного уровня народа. "Известия АН СССР. Серия экономическая", № 1, 1970, стр. 44-46.

в разрезе отдельных районов. При составлении минимального нормативного бюджета потребления использованы физиологически обоснованные рационы питания и его стоимость для мужчины, занимающегося легким трудом (в возрасте от 18 до 40 лет). При этом мы исходим из такого состава продуктов питания, которое обеспечивает физиологические нормы потребления, стоимость которых наименьшая при данном уровне цен. По расчетам (на основе таблицы 1) затраты на питание, обеспечивающие физиологически обоснованный рацион питания мужчин, занимающихся легким трудом (в возрасте от 18 до 40 лет), составляют в СССР в сутки 1 руб. 08 коп., т.е. 32,4 руб. в среднем за месяц. При вычислении затрат на питание автор исходил из государственных розничных цен и имел в виду приготовление пищи только в домашних условиях. Учитывая использование услуг учреждений общественного питания и того, что некоторые продовольственные товары приобретаются также в комиссионных магазинах и на колхозном рынке, где цены выше, чем в государственной розничной торговле, фактические затраты на питание могут быть, по меньшей мере, на 25% выше, чем в приведенной таблице.

Суточные энергетические затраты, а значит и стоимости наборов продуктов питания в зависимости от особенностей труда, неодинаковы. Как видно из таблицы 2, затраты на обеспечение нормативного рациона питания для мужчин составляют в зависимости от принадлежности к определенной трудовой группе от 33 до 43 руб. в месяц.

Исходя из коэффициента физиологических норм потребления продуктов питания (мужчина - 1,0; женщина - 0,85; мальчик 10-12 лет - 0,83...0,85; девочка 10-12 лет - 0,70...0,76)¹ можно составить затраты семьи на продовольственные товары. В СССР для средней семьи (3,1 чел., из них 1,7 работающих) на уровне минимального нормативного потребления они составляют приблизительно 105 руб. в месяц. Такие расходы должны обеспечить следующее потребление продуктов питания на одного человека:

1. Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. Потребности и доход семьи. М., 1967, стр. 58.

Т а б л и ц а 1

Физиологически обоснованное суточное потребление продуктов питания и их стоимость для мужчины, занимающегося легким трудом (возраст 18-40 лет)¹

Наименование продуктов	Количество (гр.)	Цена килограмма (руб.)	Цена рациона
Хлеб и хлебобродукты (в пересчете на муку)	410	0,29	11,9
Картофель	330	0,10	3,3
Овощи и бахчевые культурн	325	0,38	10,7
Свежие фрукты	75	0,82	6,1
Сушеные фрукты	10	1,90	1,9
Сахар и сладости (конд. изделия)	70	1,00	7,0
Растительное масло и маргарин	42	1,70	7,1
Мясо и мясодуродукты	70	1,75	12,2
Сало	15	2,40	3,6
Рыба и рыбодуродукты	125	0,99	12,4
Молоко	400	0,28	11,2
Сливочное масло	10	3,50	3,5
Творог	75	0,96	7,2
Сметана	15	1,40	2,1
Сыр	12	2,0	2,4
Яйца	35	1,20	4,1

¹ Таблица составлена по данным: Ю.Л. Ш н и р л и н. Научное обоснование нормы потребления. М., 1961, стр.56; О.Р. Х о д о ш. Указ. соч., стр. 119; Основной экономический закон и развитие социалистического производства. Под ред. И.И. К у з ь м и н о в а и др. М., 1972, стр. 67; E. R a n n a k. Toiduainete keemilise koostise ja toitvõimluse tabelid, Tallinn, 1973; Рекомендуемые величины физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии. Утверждено Главным санитарным врачом Союза ССР 16 апреля 1968 г. № 786-68.

Т а б л и ц а 2

Шкала энергетических затрат рабочей силы и расходов
(в денежном выражении) на питание мужчины в возрасте
от 18 до 40 лет¹

Распределение взросло- го населения по катего- риям труда	Соотношение по ко- личеству калорий (в %)	Расходы на пита- ние в сутки (в руб.)
1. Не занимающиеся физи- ческим трудом	100	1,08
2. Занятые механизирован- ным (легким трудом)	112	1,12
3. Занятые немеханизиро- ванным и частично меха- низированным трудом (труд средней тяжести)	122	1,22
4. Занятые тяжелым немеха- низированным трудом	140	1,44

Т а б л и ц а 3

Годовой набор основных продуктов для семьи
(в расчете на одного члена семьи, кг)²

Хлеб и хлебобродуцкн (в переводе на муку)	145	Масло растительное	16,0
Картофель	137	Мясо	44,0
Овощи и бахчевые	121	Рыба	23,0
Сахар и кондитерские изделия	30,0	Яйца, шт.	124,0
		Молоко	146,0
		Фрукты и ягоды свежие	28,6

¹ Таблица составлена: В.В. Ш в ы р к о в. Закономерности потребления промышленных и продовольственных товаров. М., 1965, стр. 119; Е.И. Ка п у с т и н. Качество труда и заработная плата. М., 1964, стр. 258; Воспроизводство рабочей силы в странах мировой системы социализма. М., 1970, стр. 74; Г. Г е л л е р, О. Х о д о ш. Методы определения потребности в калориях и пищевых веществах в среднем на душу населения. М., 1969, стр. 8-9.

² Г.С. С а р к и с я н, Н.П. К у з н е ц о в. Потребности и доход семьи. М., 1967, стр. 58.

Сравнение минимального нормативного и фактического уровней потребления дает нам возможность определить уровень удовлетворения минимальных нормативных потребностей на продукты питания. Для этого используется формула:

$$\text{уровень } \Pi_{\text{М}} = \frac{\Phi\Pi}{\Pi_{\text{М}}} , \text{ где}$$

уровень $\Pi_{\text{М}}$ - степень удовлетворения нормативных минимальных потребностей;

$\Phi\Pi$ - фактическое потребление;

$\Pi_{\text{М}}$ - нормативные минимальные потребности.

Аналогичную формулу можно использовать и для выяснения уровня удовлетворения рациональных потребностей, заменив $\Pi_{\text{М}}$ на $\Pi_{\text{Р}}$ (нормативные рациональные потребности). В таблице № 4 приведены данные об уровнях удовлетворения нормативных потребностей на отдельные продукты питания в ЭССР в 1973 году.

Т а б л и ц а 4

Уровни удовлетворения нормативных потребностей
на продукты питания в ЭССР в 1973 году¹

Продукты питания (кг)	Нормативные потребности		Фактиче- ское потреб- ление	Уровни удовлетворения нормативных потребно- стей	
	Мини- маль- ные	Рацио- наль- ные		Минимал- ные в %	Рациональ- ные в %
Мясо и мясо- продукты	44,0	88,0	77,0	I75	87,5
Молоко и молоч- ные продукты	I46,0	502,0	407,0	266	80
Рыба	23,0	23,7	27,1	II5	II0
Яйца (шт)	I24	292	259	209	87
Сахар	30,0	44,0	42,4	I40	87
Хлеб и хлебо- продукты (в пе- реводе на муку)	I45,0	91,0	I05,0	69,0	III
Картофель	I37,5	I37,0	I55,0	II3	III
Овощи и бахче- вые	I21,0	I37,0	78,0	65	55,7
Фрукты и свеж. ягоды	28,6	I00,0	-	-	-

¹ Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. Указ.соч. стр. 58, I48; Эстонская ССР - четыре года IX пятилетки (краткая статистическая справка). Таллин, 1975, стр. 23.

Из данных таблицы видно, что потребление всех основных продуктов питания в ЭССР значительно превышает уровень, удовлетворяющий минимальные нормативные потребности. Потребление ниже минимального нормативного хлеба и хлебобулочных изделий только положительный показатель, ибо рациональные нормы предусматривают их значительно меньшее потребление в сравнении с минимальными нормами.

Если сравнить фактические затраты на питание в семьях с различными уровнями доходов с затратами, обеспечивающими питание на уровне минимального нормативного, то выясняется, что в доходных группах на уровне первой д е ц и л и они приблизительно на этом уровне. В семьях же со средним доходом затраты на питание превышают значительно этот уровень, приближаясь к уровню, обеспечивающему рациональное нормативное потребление. В доходных группах на уровне последней д е ц и л и затраты на питание превышают уровень, обеспечивающий рациональное потребление продуктов питания. Данные выборочных исследований показывают, что в ЭССР калорийность потребляемой пищи в среднем приближается к нормативному (3200 ккал/сутки), будучи в 1971 г. 2830 ккал, в 1972 г. - 2878 ккал, а в 1973 г. - 2952 ккал. Если сравнить химический состав потребляемой пищи в нашей республике с рациональным его соотношением, то выясняется, что доля белков (13% из химического состава) почти на уровне рационального (14%), доля углеводов (53%) несколько меньше рационального (62%), доля же жиров (34%) значительно превышает рациональную (24%), хотя изменения в условиях труда и быта предполагают обратные тенденции¹. Укорочение рабочей недели, рост объема разных услуг механизация и автоматизация труда повлекли за собой уменьшение тяжелого физического труда. Вследствие этого уменьшается и необходимость в углеводах и особенно в жирах как основных источников энергии. Повышение доли умственного труда предполагает рост количества белков, витаминов и некоторых минеральных веществ в химическом составе пищи. В нашей республике каждая четвертая женщина и 13% мужчин имеют лишний вес более 10 кг.² Это показывает, что в обеспечении рационального питания у нас главным является не проблема количества, а качест-

¹ Данные о рациональном составе: Личное потребление и основные направления его развития. Таллин, 1969, стр. 51.

² "Rahva Hääli", 28. III. 1972.

во, т.е. усовершенствование структуры потребления¹. По расчетам в 1975 г. потребление на душу населения хлеба и хлебобудов, картофеля, рыбы и рыбопродуктов в ЭССР соответствовало или превышало нормы, рекомендованные Институтом питания. Потребление же других основных продуктов питания составляли, исходя из рациональных норм: мясо- и молокопродуктов - 86-88%, яиц - 89%, овощей и бахчевых - 66%, фруктов и ягод - 55%. На основе темпов развития нашей экономики есть основание полагать, что потребление молока и молокопродуктов на душу населения, а также мяса и мясопродуктов в ЭССР в 1990 г. будет соответствовать рациональным нормам, рекомендуемым Институтом питания АМН СССР. Одновременно с этим улучшится состав потребляемых мясо- и молокопродуктов. Так, доля говядины повысится с 32,5 (1971 г.) до 40% (в 1990 г.), мяса птицы - с 3,5 до 10%, баранины и прочих видов мяса - с 2 до 5% при одновременном снижении удельного веса свинины с 62 до 45%. В связи с улучшением набора продуктов питания наблюдается тенденция к снижению потребления картофеля, хлеба и хлебобудов. Значительно должно увеличиться потребление овощей и фруктов, потребление которых в настоящее время от-носительно невелико.

Если нормы потребления продуктов питания довольно точно установлены, то обоснование нормативных потребностей непродовольственных товаров значительно труднее. Потребление последних более индивидуализировано и разнообразно, подчиняясь различным вкусам людей. Однако исходя из общих закономерностей потребления все же можно приблизительно определить рациональные нормы потребления одежды, обуви, мебели, жилья, предметов домашнего обихода и т.д. Научно-исследовательским институтом торговли и общественного питания разработаны рациональные нормы потребления на многие непродовольственные товары. В научной литературе опубликованы минимальные и рациональные нормы на одежду, обувь. Научно-исследовательским Институтом жилища Академии архитектуры СССР выработаны рекомендации наборов мебели для составления минимальных и рациональных бюджетов потребления. Как видно, работа в этом направлении ведется на разных уровнях.

Предусмотренные в минимальном бюджете затраты на гарде-

¹ "Rahva Hää", 28.III.1972 г.

рощ составляет для средней семьи в ЭССР (состав семьи 3,1 чел., из них 1,7 работающих) 34,10 руб. в месяц.¹ Такие затраты должны обеспечивать следующее потребление тканей, трикотажных изделий и обуви: х/б ткани - 18,3 м², шерстяные ткани - 1,9 м², шелковые ткани - 2,2 м², трикотажные изделия - 4 шт, кожаная обувь - 2,9 пар.²

При сравнении этих данных с фактическим потреблением в ЭССР в 1974 г. видно, что последние намного превышают уровень, обеспечивающий минимальное нормативное потребление (см. табл. 5).

Уровень удовлетворения рациональных потребностей на гардероб в среднем 70-80%.

Т а б л и ц а 5

Уровни удовлетворения нормативных потребностей на ткани, трикотажные изделия и обувь в ЭССР в 1974 г.³

	Нормативные потребности		Фактическое потребление	Уровень удовлетворения нормативных потребностей (в %х)	
	минимальные	рациональные		минимальные	рациональные
Хлопчатобумажные ткани (м ²)	18,3	26,91	21,88	119,6	81,3
Шерстяные ткани (м ²)	1,9	5,16	4,48	235,9	86,2
Шелковые ткани (м ²)	2,2	11,7	7,19	326,8	61,5
Трикотажные изделия (шт)	4,0	9,21	10,3	257,5	112,0
Носки-чулки	-	8,11	6,4	-	78,9
Кожаная обувь	2,9	3,7	4,3	148,3	116,3

На основе прогнозов можно сделать вывод, что рациональный

¹ Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. Указ. соч., стр. 63.

² А.С. Ревайкин. Необходимый продукт, его величина и структура при социализме. Петрозаводск, 1974, стр. 108; Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., 1974, стр. 681.

³ Таблица составлена: Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. Указ. соч., стр. 66, 115, 151, 153, 160. Эстонская ССР - четыре года IX пятилетки (краткая статистическая справка). Таллин, 1975, стр. 22.

уровень будет достигнут в 1985-1990 годах.¹

Второе место из расходов на непродовольственные товары занимают затраты на приобретение мебели, хозяйственных вещей и предметов культурно-бытового обихода. В основу расчета расходов семьи на мебель и мягкий инвентарь были положены натуральные наборы мебели для жилых комнат, кухни, передней. В набор, составленный с учетом рекомендаций Научно-исследовательского Института жилища Академии архитектуры СССР, включены:² шкаф для одежды, шкаф книжный, стол обеденный, стол для телевизора или радиоприемника, диван-кровать, кровать с матрацем, две детских кровати, туалетный столик, восемь стульев, буфет, три оконных карниза, вешалка, зеркало, кухонный стол, четыре табурета и полка для посуды. В комплект мебели для рационального удовлетворения потребностей входят к дополнительно названному еще мягкая мебель и инвентарь, письменный стол и ряд других мебельных предметов.³

Названные комплекты мебели можно составить из предметов с различной ценой. Стоимость набора, предусмотренная в бюджете минимума, колеблется от 630 до 912 руб., а для рационального бюджета - от 1500 до 1800 руб.⁴

Анализ потребительских бюджетов показывает, что расходы на мебель, товары хозяйственные и культурно-бытового обихода составили в СССР в 1973 г. в семьях рабочих и служащих в среднем 62,96 руб. Расходы на мебель составляют примерно половину из этих затрат, т.е. 31,5 руб. Стоимость имеющейся у населения мебели составила в 1970 г. на одного человека 169 руб.⁵ Средние расходы на мебель в семье в 1970-73 гг. были 27 руб. в год, т.е. 108 руб. за четыре года. Это значит, что к концу 1973 года общая стоимость мебели в семье была 631,9 руб.⁶ Сравнивая этот показатель с нормативно необходимыми, видим, что он ниже как минимального, так и рационального нормативного, составляя в отношении минимальных потребностей 80-85% и рациональных - 25-35%. Результаты проведенного в

¹ Прогноз развития спроса населения на товары народного потребления до 1990 г. в СССР. Эстонский филиал ВНИИКС-а. Таллин, 1973, стр. 24.

² См. Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. Указ. соч., стр. 64.

³ Там же, стр. 116.

⁴ А.С. Ревякин. Указ. соч., стр. 120, 121.

⁵ Не учитывается амортизация.

⁶ Вычислено на основе результатов исследования личного имущества в Латвийской ССР в 1970 году.

республике в 1972 г. опроса населения дали почти такие же данные: потребности в мебели удовлетворены в среднем по республике на 20%. Но если учесть быстрые темпы роста объема реализации мебели и ковровых изделий (в 1970-74 гг. он составил 26%¹), то можно сказать, что в настоящее время эти показатели значительно выше.

Чтобы обеспечить удовлетворение минимальных нормативных потребностей в мебели расходы на эти цели должны составлять 2 руб. в месяц на одного члена семьи, для удовлетворения же рациональных потребностей - 4 руб. в месяц. Для средней семьи в СССР эти расходы должны составлять соответственно 6,2 и 12,4 руб. в месяц.

Так как на большинство хозяйственных изделий и предметов культурно-бытового обихода не выработаны научно обоснованные нормы потребления, то для построения нормативных бюджетов надо исходить из сложившихся на определенном уровне доходов структуры расходов семьи на эти цели, учитывая при этом объективно необходимые затраты на удовлетворение нормированных потребностей. По приведенным в специальной литературе данным расходы на приобретение названных товаров составляют в бюджетных минимумах 5-8% и в рациональных бюджетах - 10-15% от совокупного дохода.² При составлении нормативных бюджетов автор исходил из таких же соотношений. Для конкретизации этих параметров использованы результаты анализа фактических бюджетов и тенденции изменений структуры расходов на непродовольственные товары.

Как в социальном, так и в сугубо экономическом аспекте (как условия воспроизводства рабочей силы) важным является выяснение фактического, минимального и рационального уровней удовлетворения потребностей в жилище. Ф. Энгельс в работе "Положение рабочего класса в Англии" показал решающее влияние жилищных условий на весь жизненный уклад трудящихся. Он отмечал, что потребность в жилье выступает не только в качестве первостепенной материальной потребности, но ей также принадлежит и огромное социальное значение: "То, как удовлетворяется потребность в жилье может служить мерилom того,

¹ Эстонская ССР - четыре года IX пятилетки (краткая статистическая справка). Таллин, 1975, стр. 22.

² См. Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. Указ. соч., стр. 66, 166.

как удовлетворяются все остальные потребности рабочих".¹

К концу 1973 г. жилой фонд в СССР составлял 1730 млн. кв. м. общей (полезной) площади.² Стоймостная оценка жилищного фонда на 1 января 1972 г. равнялась 189 млрд. руб. (в ценах 1955 г.). На его долю приходилось 23,7% основных фондов всего народного хозяйства и 63,4% непроизводственных основных фондов.³ В среднем на одного городского жителя приходившаяся общая (полезная) площадь составляла в СССР к концу 1973 года 11,59 кв. м. Но в отдельных республиках этот показатель был довольно различным (см. табл. № 6). На основе этих дан-

Т а б л и ц а 6

Средняя обеспеченность городского населения жилищами
(кв. м. общей площади на человека на конец года)⁴

Республики	1960	1965	1970	1973
СССР	8,85	10,01	11,0	11,59
РСФСР	8,62	9,86	11,03	11,77
Украинская ССР	9,78	11,11	11,91	12,03
Белорусская ССР	8,78	9,71	10,73	12,03
Узбекская ССР	7,78	7,94	8,08	11,48
Казахская ССР	7,85	9,03	9,74	10,26
Грузинская ССР	9,85	11,0	12,16	12,96
Азербайджанская ССР	8,07	8,87	9,30	9,59
Литовская ССР	9,44	10,28	11,30	12,09
Молдавская ССР	8,39	9,48	10,07	10,61
Латвийская ССР	12,16	12,45	13,91	14,69
Киргизская ССР	7,35	8,08	8,76	9,21
Таджикская ССР	7,88	8,14	8,81	9,01
Армянская ССР	7,91	8,99	9,63	10,19
Туркменская ССР	8,43	9,09	9,78	7,89
Эстонская ССР	11,47	12,53	13,65	14,46

ных и предполагая, что примерно 2/3 из общей площади состав-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 302.

² СССР в цифрах в 1973 г. М., 1974, стр. 36.

³ Народное хозяйство СССР. 1922-1972 гг. М., 1972, стр. 60.

⁴ Таблица составлена: Народное хозяйство СССР в 1972 г. Статистический ежегодник. М., 1973, стр. 7, 543. Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., 1974, стр. 10, 615.

ляет жилой фонд, можно сделать вывод, что потребность в жилье в нашей стране удовлетворена в среднем на минимальном нормативном уровне (9 кв. м. жилой площади в расчете на одного человека), а в ЭССР превышает его (в 1974 г. 14,8 кв. м. на одного городского жителя).¹ В принципе у нас разрешена и другая задача: мы перешли в основном к распределению нового жилья по принципу: квартиру — одной семье. В связи с этим возникает новая проблема — обеспечить удовлетворение рациональных потребностей людей в жилище.

Проведенные в первой половине 60-х годов исследования, связанные с обоснованием рациональных нормативов обеспеченности жилищами семей разного количественного состава, привели к следующим результатам (в кв. м. жилой площади в расчете на одного человека): одиночки — 18; семьи из двух человек — 16,5; из трех — 15,0; из четырех — 13,8, из пяти — 12,4, из шести человек — 12,0.² Нормативы обеспеченности жилой площадью семей в 7 и более человек рассчитывались, исходя из предложения о последовательном уменьшении нормативов на 0,4 кв. м. жилой площади (в среднем на душу) в зависимости от увеличения количества членов семьи. В настоящее время в ЦНИИЭП жилища Госгражданстроя разработана новая система нормативов рациональной обеспеченности жилищами (см. табл. 7); а — ранние разработки, б — более поздние разработки. Новые нормы характеризуются: 1) для каждого члена семьи предусмотрена отдельная комната. В.И. Ленин обосновал необходимость такого положения по следующему принципу: "каждому человеку необходимо побыть одному, сосредоточиться, подумать спокойно, почитать, удалиться не только от окружающего шума и суеты, но даже и в своей семье иметь отдельное помещение, где можно было бы заняться серьезным чтением и изучением того или другого предмета".³ 2) значительный рост подсобной площади, что характеризует повышение комфорта жилища; 3) амплитуда колебания размеров жилой площади в зависимости от величины семьи на одного меньше.

Реализация приведенных рациональных норм предполагает

¹ Народное хозяйство Эстонской ССР в 1974 году. Статистический ежегодник. Таллин, 1976, стр. 287.

² Методологические вопросы изучения уровня жизни трудящихся. Вып. 2. М., 1962, стр. 274.

³ В.Д. Б о н ч - Б р у е в и ч. Воспоминания о В.И. Ленине. М., 1955, стр. 115.

Т а б л и ц а 7

Рациональные нормы площадей квартир (кв. м)¹

	Число членов семьи					
	I	2	3	4	5	6
Количество жилых комнат в квартире						
а)	I	2	3	4	4	5
б)	I	2	3	4	5	6
Жилая площадь в квартире						
а)	18	33	45	55	62	72
б)	18	31	44	54	66	76
Подсобная площадь						
а)	10,9	14,6	14,6	15,6	16,72	17,84
б)	18	21	24	24	27	27
Полезная площадь квартиры						
а)	28,9	47,0	59,6	70,6	78,72	89,84
б)	36	52	68	78	93	103
Количество жилой площади на 1 чел.						
а)	18,0	16,5	15,0	13,8	12,4	12,0
б)	18,0	15,5	14,7	13,5	13,2	12,7
Количество полезной площади на 1 чел.						
а)	28,9	23,5	19,9	17,7	15,8	15,0
б)	36,0	26,0	22,7	19,5	18,6	17,2

большее разнообразие в проектах жилищ. Если в настоящее время доминируют проекты жилых домов с квартирами до трех комнат (92% из всех квартир), то обеспечение нормативов предполагает значительный рост построения квартир с большим числом комнат. При нынешней величине семей, чтобы обеспечить удовлетворение потребностей в жилплощади, удельный вес квартир по числу комнат должен быть следующим: однокомнатных - 4% от общего числа квартир; двухкомнатных - 9%, трехкомнатных - 32%, четырехкомнатных - 32%, пятикомнатных - 14% и квартир с шестью комнатами - 9%.² Наличие квартир с разным числом ком-

¹ В.В. О с и п о в. К вопросу обоснования развития жилищного фонда общества. "Известия АН СССР". Серия экономическое фонда. 1975, № 2, стр. 80.

² В.В. О с и п о в. Указ. соч., стр. 80.

Это позволяет более гибко осуществить распределение жилой площади для обеспечения рациональных норм потребления, создает условия для перераспределения квартир, будет способствовать большей равномерности в обеспечении населения жилой площадью и сокращению различий в уровнях обеспеченности.

Если на основе общей (полезной) площади сравнить и фактическую величину с рациональной нормативной, то в ЭССР она составляет 65% от рационального (в составе семьи 3 человека). На основе темпов роста строительства жилплощади (в IX пятилетке в среднем 3,6% в год) и прироста населения в ЭССР (4,4-5,5% в год; прогнозы на 1976-1990 гг. предусматривают такой же рост) можно сказать, что рациональный уровень потребления жилплощади будет достигнут в нашей республике в 1990-1995 годах.

Учитывая ныне существующие тарифы, расходы средней семьи ЭССР на жилплощадь на уровне рациональных норм составляют 15 руб. в месяц, на уровне минимальных норм (9 м² на человека) - 11 руб. в месяц. При этом фактические затраты, связанные с потреблением жилого фонда, значительно выше. Расходы населения покроют примерно 1/3 из всех затрат.

Остальные бытовые услуги являются платными и покрываются полностью из индивидуальных мобильных доходов населения. Норм потребления на эти услуги не выработано и при составлении нормативных бюджетов надо исходить из фактических затрат на бытовые услуги (особенно в семьях высших доходных групп) и от их эластичности от доходов. Таким же способом придется исчислить и расходы на социально-культурные услуги.¹ Правда, здесь следует учитывать и влияние неудовлетворенного спроса на отдельные платные услуги. Но трудность в том, что нет точных доказательств на какие именно услуги и в каком объеме существует неудовлетворенный спрос. Очевидно, все большее значение при количественном обосновании спроса потребителей на платные услуги должны занимать социологические исследования.

По данным выборочных исследований расходы на услуги составляли в ЭССР в семьях рабочих и служащих со средним доходом 22,7% из совокупного дохода. Удельный вес платных услуг

¹ См. также: Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства. М., 1974, стр. 459. В. М. Р у т а й з е р. Ресурсы развития непроизводственной сферы. М., 1975, стр. 74-76.

в мобильных доходах составлял 10,6%, что является самым высоким показателем в среднем по Союзу.¹ Расходы на платные услуги в семьях на уровне последней децили доходности составляли (без жилищно-коммунальных услуг) 41 руб. в месяц. Так как расходы на товары в этих доходных группах обеспечивали в основном удовлетворение рациональных потребностей, то применяя структурную аналогию, можно и расходы на услуги считать обеспечивающими удовлетворение рациональных потребностей. Следовательно, уровень удовлетворения рациональных потребностей в платных услугах составляет в ЭССР примерно 53-54%. Конечно, такой вывод довольно условный, но дает все-таки в общих чертах определенную характеристику в потребностях на услуги и об уровне их удовлетворения.

На основе анализа фактических бюджетов рабочих и служащих Эстонской ССР и данных о минимальных и рациональных нормах потребления составлены минимальные и рациональные нормативные бюджеты потребления рабочих и служащих в Эстонской ССР в 1973 году (таблица 8). При составлении этих бюджетов данные, получаемые при анализе, несколько скорректированы, учитывая опубликованные в специальной литературе данные объема и структуры нормативных бюджетов.² При составлении нормативных бюджетов учтены лишь расходы за счет мобильных доходов. Поскольку иммобильные доходы составляют примерно половину доходов, получаемых из общественных фондов потребления, то фактическое потребление рабочих и служащих примерно на 12-13% выше, чем приведено в бюджетах.

Из таблицы видно, что потребление на уровне минимального нормативного обеспечивается мобильным доходом 66,2 руб. в месяц на одного члена семьи. В опубликованных ранних исследованиях (60-е годы) этот показатель несколько ниже — около пя-

¹ См. В.М. Рутгайзер. Указ. соч., стр. 89.

² V. Türgk, Palk sotsialistlikus ühiskonnas, Tallinn, 1972, lk. 67; Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецов. стр. 66, 166; А.П. Селин. Закономерности возмещения затрат на воспроизводство рабочей силы при социализме. Дисс., Л., 1973, стр. 132-134; А.П. Селин, Я.Я. Феодоритов. Об одном из методов определения минимальной материальной обеспеченности. В сб.: Личное потребление при социализме. Л., 1975, стр. 118.

Т а б л и ц а 8

Объем и структура нормативных минимальных и рациональных бюджетов
рабочих и служащих в Эстонской ССР в 1973 году (взрослые члены се-
мьи заняты легким трудом средней квалификации)

Вид расхода	Минимальный бюджет			Рациональный бюджет		
	на одного члена семьи в месяц (руб)	на семью в месяц (руб)*	% от сово- купного расхода	на одного члена се- мьи в ме- сяц (руб)	на семью в месяц (руб)	% от со- вокупного расхода
Питание	33,9	105,0	51,2	44,3	137,5	34,8
Непродовольственные товары	19,0	58,9	28,7	49,0	151,9	38,4
Алкогольные напитки и табак	1,4	4,3	2,1	6,0	18,6	4,7
Расходы на предметно-вещест- венные блага	54,3	168,2	82,0	99,3	308,0	77,9
Бытовые и социально-культурные услуги	7,1	22,0	10,7	13,3	41,0	10,5
Оплата квартир и коммунальных услуг	4,0	12,5	6,1	5,7	17,5	4,4
Оплата услуг	11,1	34,5	16,8	19,0	58,5	14,9
	0,8	2,5	1,2	9,0	27,8	7,2
Всего расходов	66,2	205,2	100,0	127,0	394,3	100

* За основу принят состав средней семьи в Эстонской ССР — 3,1 человека,
из них 1,7 работающих.

тидесяти руб. в месяц.¹ Учитывая более поздние данные, можно получаемые в данной работе выводы считать довольно вероятными.²

Удовлетворение рациональных потребностей обеспечивает мобильный доход 127 руб. в месяц на члена семьи. Социологические исследования, проводившиеся на промышленных предприятиях ЭССР в 1974-1975 гг. при участии автора, позволили выяснить мнение трудящихся относительно верхней границы величины дохода на одного члена семьи, позволяющей всесторонне удовлетворять потребности. По данным этих исследований размеры такого дохода колебались в среднем от 144 руб. до 161 руб. в месяц, будучи тем самым несколько выше, чем расчетные данные.

Но если учесть, что опрошенные исходили из совокупного, а не мобильного дохода, то расчетные данные и данные социологических исследований в общем совпадают. Чтобы обеспечить в ЭССР доход около 130 руб. в месяц на члена семьи рабочих и служащих (в семье 3,1 человека) средняя заработная плата должна быть 215-230 руб. в месяц (в семье 1,7 работающих). Учитывая средние темпы прироста заработной платы и ее прогнозируемый уровень к 1980 году, средняя заработная плата, обеспечивающая удовлетворение рациональных потребностей, должна складываться к 1990-1995 году.

Достижение рационального потребления проходит через два этапа: 1) достижение его по средним показателям и 2) обеспечение рационального уровня потребления всем членам общества.

На первом этапе: а) объем и структура потребления за счет личных доходов должны отвечать в среднем требованиям рационального бюджета; б) обеспеченность жилплощадью должна в среднем быть на уровне рациональных норм; в) структура и объем социально-культурных услуг должны отвечать общественно необходимому уровню. Фактический уровень их потребления должен значительно меньше, чем ныне, зависеть от личных мобильных доходов. Основную массу этих услуг общество обеспечивает непосредственному потребителю бесплатно. Потребление отдель-

¹ Г.С. Саркисян, Н.П. Кузнецова. Указ. соч., стр. 66; А. Шлейка. Величина необходимого продукта при социализме "Экономические науки", 1969, № 7, стр. 27.

² V. T ü r k, Palk sotsialistlikus ühiskonnas, Tallinn, lk. 69; А.П. Селин, указ. соч., стр. 134; Хозяйственная реформа и проблемы экономики общественного труда, М., 1970, стр. 140; Научные основы экономического прогноза, М., 1971, стр. 386.

ных социально-культурных услуг ниже общественно необходимого уровня вытекает не из неодинаковых возможностей их потребления членами общества, а от того, что их **качество, отчасти и объем** не отвечает **нуждам общества**.

Второй этап должен обеспечить положение, где: а) вообще отсутствует потребление ниже нормативного. Это значит, что рациональный бюджет потребления становится минимальным, т.е. 1) будет достигнут рациональный уровень потребления в семьях, где он на первом этапе был ниже этого и 2) обеспечивает быстрое и эффективное удовлетворение новых потребностей; б) все семьи обеспечиваются жилплощадью на основе рациональных норм; в) на основе повышения качества и создания новых видов (форм) социально-культурных услуг обеспечивается максимальное удовлетворение социально-культурных потребностей членов общества.

Так как потребление, по меньшей мере на уровне рациональных норм, обеспечивается на втором этапе всем членам общества, то средний уровень доходов и потребления **п о в ы ш а е т** рациональные показатели. По бесплатным услугам уровень их обеспечения должен соответствовать общественно необходимому объему и структуре.

В нынешних условиях мы находимся на первом этапе достижения рационального уровня потребления. Это формирует стоящие перед нами задачи в народном потреблении.

В области текущего потребления материальных благ главным на данном этапе является обеспечение удовлетворения первичных материальных потребностей на уровне рациональных норм.

Для обеспечения среднего их потребления на уровне рациональных норм большое значение имеет повышение доходов малообеспеченных семей. В условиях повышения потребления товаров длительного пользования возникает необходимость в формировании обоснованных представлений об их социальной значимости, соотношении. Главным в этом должны быть принципы социалистического образа жизни, которые ставят на первое место всестороннее развитие человека, отрицают потребление как цель, как явление, возникающее вне общественного контроля.

В области потребления услуг главной задачей является увеличение их объема. Между ростом услуг социально-культурного характера и ростом бытовых услуг, способствующих сокращению затрат труда в домашнем хозяйстве и увеличению массы свободного времени, должно соблюдаться определенное соответ-

ствие, чтобы в высвобождающихся резервах свободного времени трудящихся не возникло "вакуума". Как правило, рост социально-культурных услуг должен опережать рост свободного времени.¹

Процесс активного формирования рациональной структуры потребления на современном этапе экономического развития социалистических стран осложняется необходимостью решения ряда проблем в области повышения уровня жизни населения, связанных с обеспечением сбалансированности платежеспособного спроса населения и его товарного покрытия. Решение перспективных задач в формировании рационального объема и структуры потребления связано в таких условиях с противоречиями. Прежде всего, это противоречие между необходимостью направления значительных средств на развитие производства, предназначенных для удовлетворения потребностей в направлении их рациональности, и необходимостью срочного принятия мер по решению текущих проблем обеспечения денежных доходов населения. Осуществление таких мер в силу их неотложности требует крупных средств, отвлекая их от развития отраслей, продукция которых предусмотрена для приближения к рациональному объему и структуре фонда жизненных средств, и вынуждая использовать пути и методы, не всегда целесообразные с точки зрения рационального потребления. Так, можно заметить быстрый рост предложения товаров роскоши в условиях, где по многим видам товаров и услуг, предназначенных для удовлетворения первичных потребностей, имеется дефицит. Наряду со сверхскоростным ростом производства легковых автомашин в аспекте рационального потребления не естественна нехватка многих культтоваров, туристических и пр. товаров. Но именно через предложение товаров можно эффективнее всего влиять на структуру потребления в направлении ее рациональности. Поэтому создание массового индустриального производства товаров народного потребления на новой технической основе является первостепенным условием в приближении к рациональному потреблению. Это позволит в необходимом объеме насытить потребительский рынок, даст возможность гибко реагировать на изменения спроса, значительно снизить цены на эти товары и сделать тем самым их доступными

¹ Г.А. Я р о м е н к о. Проблемы структурной политики в сфере потребления при социализме. "Известия АН СССР. Серия экономическая", 1975, № 2, стр. 70-71.

населению с различным уровнем доходов. Политика цен должна быть направлена на то, чтобы с изменением уровня доходов происходила переориентация спроса с предметов первой необходимости к обеспечению более широких потребностей, т.е. должна содействовать прогрессивным сдвигам в структуре потребления.¹

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1. Уровень удовлетворения нормативных потребностей имеет прямо пропорциональную зависимость от доходов.

2. Коэффициент эластичности потребления в зависимости от доходов и уровня $НП_M$ и $НП_P$ имеют обратно пропорциональную зависимость.

3. Уровень удовлетворения нормативных потребностей имеет обратную зависимость от субординации потребностей.

4. Удовлетворение потребностей трудящихся и их семейств в первой децильной группе доходности находится на среднем или на уровне нормативного минимума, или превышает его.

5. Степень удовлетворения потребностей трудящихся и их семейств в последней децильной группе доходности находится на среднем или на уровне рационального нормативного или отклоняется от него с амплитудой (+ -) 10 ... 20%.

6. Уровень удовлетворения потребностей в средней доходной группе находится между минимальным нормативным и рациональным нормативным уровнями, но имеет в разрезе отдельных потребностей дифференциацию в амплитудах (например, относительно одежды уровень удовлетворения $НП_M$ - 122%, уровень $НП_P$ - 48%, жилье - соответственно 112% и 62%, мебель - 80% и 25-30%).

7. Уровень удовлетворения потребностей за счет имущественных доходов зависит прежде всего от объема и структуры материальной базы, предназначенной на это обществом, и форм его распределения, но отчасти и от трудовых доходов семьи.

¹ См. также А. Л е в и н. Методы прогнозирования спроса населения. "Вопросы экономики", 1975, № 7, стр. 27.

ОБ ОДНОЙ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Л. Каарамаа

Центральный комитет КПСС и Совет Министров Союза ССР уделяли большое внимание совершенствованию материального стимулирования сельскохозяйственных работников в течение длительного времени.

Поскольку стимулирующее действие оплаты труда на производстве зависит от многих таких факторов, как уровень оплаты труда, сроки ее выплаты, структура фонда оплаты труда и т.д., учитывались все эти аспекты больше при материальном стимулировании сельскохозяйственных работников.

Особое значение при совершенствовании оплаты труда в колхозах имел переход к гарантированной денежной оплате труда по всему Союзу с 1 июля 1966 г. в соответствии с постановлением Центрального комитета КПСС и Совета Министров Союза ССР от 16 мая 1966 г. "О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства".

Это постановление стало основой для постепенного преодоления существенных различий в оплате труда колхозов и совхозов. Прежде всего это относится к уровню оплаты труда, но и к формам и срокам выплаты ее. Эти различия были обусловлены как объективными, так и субъективными причинами. Из последних надо отметить прежде всего то, что в колхозно-кооперативном секторе вообще длительное время отрицалась гарантированность оплаты труда (с начала тридцатых до середины пятидесятых годов). Поэтому оплата труда формировалась в колхозах по остаточному принципу. Для оплаты труда выделялись средства только после того, когда были выполнены все государственные обязательства и сформированы различные общественные фонды хозяйства. Поэтому оплата труда оказалась низкой во многих хозяйствах. Существенным недостатком была также выплата оплаты труда после определения итогов хозяйственного года, вследствие чего перерыв между трудом и его оплатой был длительным. Еще необходимо отметить, что формы оплаты труда в колхозах не являлись достаточно стимулированными. Только после решений Сентябрьского Пленума (1953 г.) ЦК КПСС

по сельскому хозяйству начали постепенно создавать определенные гарантии в оплате труда колхозников, например применение различных форм дополнительной оплаты, частично гарантированная оплата трудодня и т.д. Этот процесс продолжался до 1966 г., когда по всему Союзу была введена гарантированная оплата труда для всех колхозников на уровне оплаты труда работников государственных сельскохозяйственных предприятий.

В условиях, когда колхозы не имеют в достаточном количестве собственных средств для оплаты труда на гарантированном уровне, в этих целях дается им долгосрочный кредит Госбанком СССР.

В результате реализации вышеупомянутых мероприятий уменьшались различия в оплате труда колхозников и работников совхозов. Соответствующий процесс характеризуют данные, приведенные в таблице I. Они показывают среднюю величину оплаты человека-дня и ее динамику на сельскохозяйственных предприятиях Советского Союза в течение последних 15 лет.

Из таблицы I вытекает, что до 1965 г. средняя оплата человека-дня колхозников составляла около 70% от уровня оплаты человека-дня работников совхозов. А начиная с 1966 г. уровень оплаты труда колхозников стабильно стоял выше 80% от уровня оплаты человека-дня работников совхозов. В период с 1960-1974 гг. возросла средняя оплата человека-дня в колхозах в 3,2 раза и в совхозах - в 2,3 раза.

Значительно приблизились и уровни среднемесячной оплаты колхозников и работников совхозов. Кроме повышения оплаты человека-дня колхозников это достигнуто и в результате роста трудовой активности колхозников.

Это подтверждают следующие данные. В 1960 г. в Эстонской ССР среднегодовая выработка одного трудоспособного колхозника равнялась 226 человеко-дней, а в 1974 г. - 241.¹ То же самое можно сказать относительно одного работавшего колхозника (включая престарелых и подростков). В 1968 г. среднегодовая выработка одного работавшего колхозника в Эстонской ССР была 160, а в 1974 г. - 168 человеко-дней.²

В то же время имело место значительное сближение средне-

¹ Народное хозяйство Эстонской ССР в 1974 году. Статистический ежегодник. Таллин, 1976, стр. 180.

² Там же.

Т а б л и ц а I

Средняя оплата человеко-дня и динамика ее в колхозах
и совхозах СССР за 1960-1975 гг.^I

Год	Колхозники	Работники совхозов	Оплата труда колхозни- ков в % к оплате труда работников совхозов в сравнимом году
1	2	3	4
1960	1,40	2,31	60,8
1961	1,63	2,48	65,7
1962	1,82	2,82	64,7
1963	1,92	2,86	67,2
1964	2,27	3,02	75,2
1965	2,68	3,21	82,8
1966	3,05	3,48	87,6
1967	3,32	3,66	90,8
1968	3,52	4,07	86,6
1969	3,62	4,15	87,2
1970	3,90	4,43	88,0
1971	4,03	4,65	86,8
1972	4,11	4,89	84,2
1973	4,38	5,13	87,2
1974	4,50	5,42	82,9
1975	4,60

месячной оплаты труда работников сельского хозяйства к среднемесячной оплате труда в народном хозяйстве в целом. Важно подчеркивать сближение оплаты труда сельскохозяйственных работников (особенно колхозников) к оплате труда работников основных отраслей сферы материального производства. Этот процесс можно проследить на основе статистических материа-

^I Таблица составлена автором по данным следующих источников: Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник. М., 1971, стр. 479, 581; Народное хозяйство СССР в 1972 г. Статистический ежегодник. М., 1973, стр. 399; Народное хозяйство СССР в 1974 г. Статистический ежегодник. М., 1975, стр. 422, 443; СССР в цифрах в 1975 году. Краткий статистический сборник. М., 1976, стр. 135.

лов, показывающих уровень и динамику среднемесячной оплаты труда в народном хозяйстве СССР в целом и в важнейших отраслях сферы материального производства (табл. 2).

Из таблицы 2 видно, что в период 1960–1975 гг. быстрее повышалась среднемесячная оплата труда работников сельского хозяйства (в 2,3 раза) и строителей (в 1,9 раза). В этих обеих отраслях в свою очередь относительно быстрее росла оплата труда рабочих – в сельском хозяйстве в 2,4 и в строительстве – в 2 раза. Более быстрый рост оплаты труда в сельском хозяйстве и в строительстве обусловлен тем, что эти отрасли народного хозяйства обеспечены относительно хуже, чем другие, рабочей силой. Кроме того, условия труда в этих отраслях более тяжелые. Влияние метеорологических условий в сельском хозяйстве и строительстве является более значительным, чем в других отраслях народного хозяйства. Поэтому надо сравнивать среднемесячную оплату труда сельскохозяйственных работников прежде всего с оплатой труда строительных рабочих, а затем со среднемесячной оплатой труда промышленных рабочих, и рабочих и служащих по всему народному хозяйству.

Динамику соотношения уровня среднемесячной оплаты труда сельскохозяйственных работников по сравнению со среднемесячной оплатой труда промышленных и строительных рабочих представляет таблица 3.

Из таблицы 3 видно, что среднемесячная оплата труда работников совхозов и колхозников значительно приблизилась к среднемесячной оплате труда в народном хозяйстве. В девятой пятилетке (за 1971–1975 гг.) среднемесячная оплата работников совхозов была в среднем на 12–15% ниже, чем среднемесячная оплата труда рабочих и служащих по народному хозяйству в целом (государственный сектор). В шестидесятые годы она была ниже на 23–25%. Среднемесячная оплата труда работников совхозов и колхозов приближалась и к среднемесячной оплате труда промышленных и строительных рабочих, но медленнее. В последние годы среднемесячная оплата труда работников совхозов была ниже по сравнению с промышленными рабочими – до 20% и по сравнению с строительными рабочими – до 30%.

Вместе с тем данные таблицы 3 свидетельствуют, что среднемесячная оплата труда колхозников составляет в СССР около 75% от уровня среднемесячной оплаты работников совхозов. В основном это обусловлено более худшим использованием рабочей силы в колхозах. В 1973 г. колхозники выработали в среднем

Т а б л и ц а 2

Среднемесячная оплата труда в важнейших отраслях
материального производства СССР (руб.)

	Г о д ы				1975 в % к 1960
	1960	1970	1974	1975 ⁺	
Промышленность (промышленно-производственный персонал)	91,6	133,3	155,5	162,0	177
в том числе:					
рабочие	89,9	130,6	153,9	160,7	179
инженерно-технические работники	135,7	178,0	193,4	...	143 ⁺⁺
служащие	73,8	111,6	126,2	...	171 ⁺⁺
Сельское хозяйство ⁺⁺⁺	55,2	101,0	124,0	127,5	231
из него совхозы, подсобные и прочие производственные сельскохозяйственные предприятия	53,8	100,9	124,2	127,5	237
в том числе:					
рабочие	51,9	98,5	122,1	126,0	243
агрономические, зоотехнические, ветеринарные и инженерно-технические работники	114,9	164,3	181,2	...	158 ⁺⁺
служащие	66,2	95,6	111,8	...	168 ⁺⁺
Строительство	93,0	149,9	170,0	177,0	190
из него строительно-монтажные работы	92,4	153,0	173,7	181,0	196
в том числе:					
рабочие	89,2	148,5	172,0	180,0	202
инженерно-технические работники	139,9	200,0	203,8	...	146 ⁺⁺
служащие	90,3	136,8	142,1	...	157 ⁺⁺
Транспорт	87,0	136,7	167,0	173,5	199
Всего по народному хозяйству	80,6	122,0	141,1	146,0	181

⁺ Предварительные данные.

⁺⁺ 1974 г. по сравнению к 1960 г. в %.

⁺⁺⁺ В государственном секторе сельского хозяйства.

I Таблица составлена автором по данным следующих источников: Народное хозяйство СССР 1922-1972 гг. Юбилейный статистический ежегодник. М., 1972, стр. 350-351; Народное хозяйство СССР в 1974 г. Статистический ежегодник. М., 1975, стр. 562-563; СССР в цифрах в 1975 году. Краткий статистический ежегодник. М., 1976, стр. 180-182.

Т а б л и ц а 3

Соотношение среднемесячной оплаты труда сельскохозяйственных работников
промышленных и строительных рабочих СССР за 1960-1975 гг.¹

	Г о д ы							
	1960	1965	1970	1971	1972	1973	1974	1975
Среднемесячная оплата труда работников совхозов по сравнению с оплатой труда строительных рабочих	60	67	68	69	70	71	72	71
Та же самая по сравнению с оплатой труда промышленных рабочих	59	73	76	77	79	81	81	79
Та же самая по сравнению со среднемесячной оплатой труда в государственном секторе (рабочие и служащие вместе взятые)	67	77	83	85	86	87	88	87
Среднемесячная оплата труда колхозников по сравнению с оплатой труда работников совхозов	53	69	74	73	72	74	73	73

¹ Таблица составлена автором по данным следующих источников: Народное хозяйство СССР в 1970 г. Статистический ежегодник. М., 1971, стр. 519; Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник. М., 1971, стр. 581; Народное хозяйство СССР в 1972 г. Статистический ежегодник. М., 1973, стр. 399; К. Т а й ч н и к о в а. Повышение жизненного уровня сельского населения. - "Вопросы экономики", 1974, № 6, стр. 56; Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., 1974, стр. 469, 586; Народное хозяйство СССР в 1974 г. Статистический ежегодник. М., 1975, стр. 443, 562; СССР в цифрах в 1975 году. Краткий статистический ежегодник. М., 1976, стр. 180-182.

по СССР в общественном хозяйстве на 14% меньше человеко-дней, чем в совхозах. Однако надо учитывать и различия в квалификации работников, в уровне производительности труда и т.д.¹

По сравнению со строительными рабочими среднемесячная оплата труда колхозников в 1975 г. была на 48% ниже и по сравнению с промышленными рабочими на 32% ниже. По сравнению со среднемесячной оплатой труда рабочих и служащих, занятых в государственном секторе народного хозяйства СССР, среднемесячная оплата труда колхозников была в 1975 г. на 36% ниже.

В десятой пятилетке продолжится сближение оплаты труда сельскохозяйственных работников к среднему уровню оплаты труда в народном хозяйстве. Средняя оплата труда колхозников увеличится за 1976-1980 гг. на 26%. Средняя заработная плата рабочих и служащих увеличится в течение пятилетки примерно на 17%.² Однако рост оплаты труда, как отметил в своем докладе "Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 годы" тов. А.Н. Косыгин XXV съезду, должен происходить так, чтобы увеличилась стимулирующая роль оплаты труда. Она должна все больше зависеть от конечных результатов производства и повышения его эффективности.³

¹ П.А. Игнатовский. Общественное производство советской деревни. М., 1975, стр. 338-339.

² Закон СССР "О государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР на 1976-1980 годы". - "Правда" от 30 октября 1976 г.

³ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, стр. 121.

О ПРОБЛЕМЕ НАКОПЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕВОДА КОЛХОЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ИНДУСТРИАЛЬНУЮ ОСНОВУ

Л. Мааметс

Для изучения закона социалистического накопления нужно выяснить сущности, между которыми существует связь как закон, характер и условия существования этой связи.

Сущностями, которые связывает закон накопления, являются накопление, с одной стороны, и личное потребление трудящихся, с другой. Связь между ними как закон существует в обусловленности их друг с другом.

Самым широким условием существования закона накопления является производство материальных благ и существование человеческого общества. Вне производства материальных благ не может существовать накопление и потребление, но сами по себе они существуют всегда независимо от способа производства. В этом смысле закон накопления является всеобщим экономическим законом.

Менее широким условием или, можно сказать, специфическим условием существования закона накопления является характер производственных отношений, точнее — форма собственности. По этому условию связь между накоплением и потреблением выступает по-разному, в зависимости от способа производства и от степени развития каждого способа производства. По-разному, следовательно, выступает закон накопления при капитализме и при социализме.

При социализме закон накопления имеет непосредственную связь с экономическим законом пропорциональности. Характеризуя всеобщий экономический закон пропорциональности, К. Маркс указывает, что "... для соответствующих различным массам потребностей масс продуктов требуются различные и количественно определенные массы общественного совокупного труда. Очевидно само собой, что эта необходимость распределения общественного труда в определенных пропорциях никоим образом не может быть уничтожена определенной формой общественного производ-

ства, — измениться может лишь форма ее проявления".¹ Этот же общий закон в социалистическом общественном производстве определяет пропорции между накоплением и потреблением.

С другой стороны, личное потребление как форма и средство воспроизводства индивидуума хотя и находится за пределами непосредственного материального производства, но в конечном счете определяется им. Производство создает предмет потребления и даже самого субъекта потребления с его многообразными и разносторонними потребностями.

Потребности населения не остаются постоянными. По мере развития производительных сил, главной из которых являются сами люди, в меру совершенствования производства, его технического базиса, развития производственных отношений, неизбежно возвышаются и потребности населения. Этот закон возвышения потребностей² имеет самую тесную связь с законом социалистического накопления.

Закон накопления при социализме находится и в самой тесной связи с основным экономическим законом социализма. Основной экономической закон определяет критерии оптимального соотношения между накоплением и потреблением, производством средств производства и жизненных средств людей.

Законом социалистического накопления является взаимосвязь между накоплением и потреблением населения в социалистическом обществе, производство которого развивается планомерно в пропорциях, обеспечивающих трудящимся в течение всего их жизненного периода наиболее высокий уровень благосостояния.

Надо различать сущность закона накопления и формы его проявления. Сущность закона накопления состоит в том, что материальной основой расширенного воспроизводства служит накопление, а только на основе расширенного воспроизводства

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 32, стр. 460-461.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, стр. 101.

возникает возможность и необходимость, в условиях социалистических производственных отношений, обеспечить трудящимся наиболее высокий уровень благосостояния.

Закон накопления проявляется в распределительных пропорциях производства, распределения, обмена и потребления из которых, по мнению автора, основными являются:

1. Распределение общественного производства на производство средств производства и предметы потребления;

2. Распределение совокупного продукта общества на производственное и индивидуальное потребление. Этим определяется материальная основа величины фонда накопления и потребления.

3. Распределение валового дохода ($V + m$) на накопление и потребление.

4. Распределение чистого дохода (m) на производственное и непроизводственное накопление.

Социально-экономические функции и стимулирующая роль социалистического накопления ... "появляются прежде всего по линии воздействия: а) на рост производительности труда и повышение в связи с этим уровня его оплаты; б) на облегчения процессов труда и улучшение условий трудовой деятельности; в) на возрастание доли умственного труда, повышение творческого характера труда; г) на сокращение нерациональных затрат труда и уменьшение потерь рабочего времени; д) на повышение эстетики труда и его привлекательности; е) на общую экономию рабочего времени".¹

Исходя из двух форм собственности накопление в социалистическом обществе проявляется в двух формах: государственной и колхозной. Колхозная форма накопления при социализме возможна, поскольку функция накопления, как отмечал К. Маркс, всегда переходит к тем, кто 1) присваивает прибавочный продукт и 2) из них к тем, кто является агентом в производстве.² Это методологическое замечание К. Маркса вполне применимо и к колхозам, поскольку они присваивают основную часть созданного в них прибавочного продукта.

Отмеченные два условия определяют главным образом внутренние возможности накопления в колхозах. Общие потенции на-

¹ И. Ф. Су л о в. Экономические интересы и социальное развитие колхозного крестьянства, стр. 93.

² К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Соч., т. 26, ч. III, стр. 437.

копления значительно шире, так как колхозы для своего экономического роста в возрастающей мере пользуются государственными источниками расширенного производства. Но накопление в колхозах не только возможно, но и объективно необходимо. Взятые в единстве возможность и объективная необходимость накопления делают его потребностью колхозов и всего социалистического общества. Движение этой потребности, а также степень ее удовлетворения и находит отражение в законе социалистического накопления.

Колхозное накопление носит непосредственно общественный характер, подчинено тем же экономическим законам, выполняет те же социально-экономические функции, что и накопление в государственном секторе народного хозяйства.

Колхозное накопление как форма социалистического накопления имеет и свои особенности, вытекающие, в свою очередь, из колхозной формы социалистических производственных отношений. Эти особенности состоят в следующем: возможности накопления при относительно одинаковых общественных условиях воспроизводства в основном определяются массой реализуемого колхозами прибавочного продукта; в этих хозяйствах более ярко выражена относительная самостоятельность в осуществлении процесса накопления; относительная самостоятельность в оптимизации внутривоспроизводственных пропорций между накоплением и потреблением; эффект внутривоспроизводственного накопления в основном используется самими колхозами: колхозное накопление есть специфическая форма процесса накопления, присущая только социалистическому обществу, при переходе к коммунизму оно исчерпает себя и полностью сольется с государственным накоплением в единое коммунистическое накопление.

Колхозная форма социалистического накопления менее развита по сравнению с государственной. Так, колхозное крестьянство в СССР составляет 17% численности населения, а на долю колхозов приходится 11% всего общественного производственного накопления. Следовательно, уровень накопления в колхозной системе составляет около 65% среднего общественного уровня.¹ Он пока значительно ниже и по сравнению с совхозным уровнем. В 1971-1973 гг. производственное накопление в рас-

¹ Народное хозяйство СССР в 1973 г. стр. 456, 572, 606.

чете на работника в колхозах было в 1,9 раза меньше, чем в совхозах страны.¹

Процесс накопления в колхозах представляет собой сложное движение части прибавочного продукта от производства до конечного использования, приносящее прогрессивные изменения в производительные силы и производственные отношения в колхозном секторе народного хозяйства, в благосостоянии колхозников и всего народа социалистического общества.

Механизм действия закона накопления в колхозах охватывает:

- интересы колхозов и общества, а также каждого колхозника и члена общества в накопление, которое должно быть осуществлено в колхозном секторе народного хозяйства;
- возможности колхозов и общества в накоплении в сфере колхозной экономики;
- взаимосвязь государственной и колхозной форм общественного процесса накопления;
- взаимодействие закона социалистического накопления со всеми другими экономическими законами социализма.

Механизм использования закона накопления в колхозах охватывает:

- реализацию возможностей и удовлетворение интересов хозяйств и общества, а также каждого колхозника и члена общества в колхозном накоплении;
- использование экономических, правовых, административных и моральных рычагов для сознательного и согласованного (планового) направления процесса накопления в соответствии объективными законами, опираясь при этом на научное предвидение;
- оптимизация пропорций между накоплением и потреблением в колхозах, повышение эффективности накопления для колхозов и общества.

Все эти стороны механизма закона социалистического накопления образуют органическое единство.

Процесс колхозного накопления в период развитого социализма в масштабе общества, и на отдельных предприятиях предполагает (на основе индустриализации производства): а) более полное и рациональное использование источников и факторов

¹ Народное хозяйство СССР в 1973 г. стр. 456, 469, 362, 363.
Народное хозяйство СССР в 1970 г. стр. 288, 289.

накопления и б) усиление эффекта накопления.

Целью колхозного накопления является:

1) интенсификация расширенного воспроизводства производительных сил на основе преимущественного использования качественных факторов развития производственного аппарата, рабочей силы колхозов и, следовательно, обеспечение более высоких и устойчивых темпов роста колхозного богатства, продукта, дохода, изменение их структуры применительно к меняющимся потребностям общества и самих хозяйств;

2) интенсификация расширенного воспроизводства социальных производственных отношений в колхозах, то есть преобладающее использование качественных факторов развития этих отношений, более быстрое "накопление улучшений" в них, и, значит, ускорение сближения государственной и колхозной форм производственных отношений;

3) ускоренное повышение благосостояния колхозников, развитие советского уклада жизни в колхозах путем более полной реализации не только количественных, но и качественных факторов — внесение крупных изменений в структуру потребностей и потребления, свободного времени, в культурный уровень, в условия труда колхозников и т.д.

Поэтому при изучении развития накопления и потребления надо обращать главное внимание на новые тенденции расширенного воспроизводства колхозов, вызванные бурным научно-техническим прогрессом в сельском хозяйстве.

Движение номинального и реального накопления в колхозах часто не совпадает, а возможности реального накопления зависят от уровня производства средств производства для сельского хозяйства, от уровня цен на их, от их качественного состава и ассортимента, от природно-климатических условий использования производственных фондов, а также от соотношения между производственным накоплением и потреблением. Социалистическое накопление обуславливает концентрацию и централизацию собственности и производства, материальной основой которого является научно-технический прогресс.

Одной из форм проявления закона накопления является распределение новой стоимости на накапливаемую и потребляемую часть.

Противоречивость накопления и потребления при социализме выступает в статике этого явления и преодолевается в динамике этого процесса. Противоречивость накопления и потребления

выступает при накоплении, осуществляем в данном периоде. Если же рассматривать накопление как долговременное, непрерывное движение ресурсов в интересах социально-экономического роста колхозов и общества, то становится очевидным, что в нем находят отражение и текущие и будущие интересы колхозников и всех трудящихся.

Противоречие между накоплением и потреблением, по мнению автора, разрешается в колхозах в двух формах: 1) постоянное нахождение и обеспечение оптимального сочетания накопления и потребления, устранение временных и частичных диспропорций между накоплением и потреблением в колхозном секторе; 2) рост эффективности накопления. При этом само оптимальное соотношение накопления и потребления является одним из наиболее важных факторов роста эффективности накопления.

В теоретическом плане критерием оптимальности накопления и потребления является общественный прогресс, лучшее удовлетворение растущих потребностей населения на основе накопления, увеличения количества и прежде всего качества производственных фондов. Но для оценки оптимальности соотношения между накоплением и потреблением нужны критерии более конкретные. На наш взгляд, оценка эффективности указанного соотношения на основе чистого продукта наиболее полно характеризует прирост общественного богатства. Именно чистый продукт, а не валовой или товарный, является непосредственным источником удовлетворения растущих потребностей населения. Поэтому показателем оптимальности, наилучшего в конкретных условиях следует признать такое соотношение накопления и потребления, которое обеспечивает наивысшие темпы прироста чистого продукта общества при наименьшей затрате рабочего времени в более длительный период его развития.

Валовой доход выражает в денежной форме стоимость чистой продукции. Он определяется как разность между валовой продукцией и фондом возмещения. Основная закономерность роста чистой продукции — повышение производительности труда, в результате которой увеличивается объем валовой продукции и сокращается доля фонда возмещения. С точки зрения распределения валовой доход делится на фонд оплаты труда и чистый доход.

Валовой доход, по нашему мнению, главный обобщающий критерий оценки социально-экономической эффективности колхозного сельскохозяйственного производства. В нем отражается

результат применения живого труда, его эффективность для непосредственных производителей (фонд оплаты труда) и для общества.

Величина валового дохода зависит от количества и производительности применяемого живого труда.

В условиях Эстонской ССР количество трудоспособных работающих колхозников сокращается в быстром темпе. Численность колхозников в структуре населения республики уменьшилось с 9% в 1970 году до 8% в 1975 году.¹ Но благодаря росту энерго- и фондовооруженности производительность труда и валовой доход на одного трудоспособного увеличиваются. С 1965 по 1975 год среднегодовая численность работавших колхозников сократилась с 74,2 тыс. до 52,4 тыс. человек или на 29,4%.² В то же время в колхозах производственные основные фонды сельскохозяйственного назначения увеличились в 2 раза и более, а производительность труда выросла в 2,7 раза.

В рассматриваемые годы производительность труда росла более быстрыми темпами, чем фондооснащенность. В 1975 году стоимость валового дохода на 1 человеко-день колхозников, работающих в колхозах Эстонской ССР, составляла 41,23 тыс. рублей.³ Прямые затраты живого труда по 1971-1975 годам уменьшились для производства центнера зерна от 2,0 до 1,3, - прироста рогатого скота от 28,3 до 22,2 - прироста свиней от 20,6 до 14,2 и молока от 6,2 до 4,5 человеко-часа.⁴

Исследование факторов, влияющих на величину валового дохода и производительность труда, было произведено на основе данных 155 колхозов за 1970-1972 гг.

Из матрицы коэффициентов парной корреляции выяснилось, что производительность труда зависит 1) от величины оплаты (коэффициент корреляции 0,90), 2) от величины чистого дохода (0,87), 3) от величины производственных затрат (0,86), 4) производственных фондов (0,64), 5) качества обрабатываемой земли (0,41), а также пропорциональность накопления (со-

¹ Развитие народного хозяйства Эстонской ССР за 1971-1975 годы. Краткий статистический сборник. Таллин, 1976, стр. 117.

² Народное хозяйство Эстонской ССР в 1972 году. Статистический ежегодник. Таллин, 1974, стр. 168; Развитие Народного хозяйства Эстонской ССР за 1971-1975 годы. Краткий статистический сборник. Таллин, 1976, стр. 93.

³ Развитие народного хозяйства Эстонской ССР за 1971-1975 годы. стр. 93, 95.

⁴ Там же, стр. 91.

отношение накопления к валовому доходу) -(0,66).

В колхозах республики, как правило, при росте производительности труда увеличивается оплата труда одного человека-дня и чистый доход; чистый доход колхоза растет быстрее оплаты труда. Это отражается в динамике нормы чистого дохода колхозов, (чистый доход к фонду оплаты труда). В 1965 году норма чистого дохода колхозов Эстонской ССР составляла 70,7%, в 1970 г. - 92,6%, в 1971 г. - 83,4%, в 1972 г. - 80,5%, в 1973 г. - 61,4%, в 1974 г. - 78,3% и в 1975 г. - 78,9%.¹

В годы девятой пятилетки наблюдается снижение нормы чистого дохода в 1971, 1972 и 1973 годах. Это вызвано уменьшением валового дохода колхозов республики в эти годы из-за неблагоприятных погодных условий и неоснованным увеличением фонда оплаты по труду в валовом доходе, который особенно в отстающих колхозах часто происходит без учета уровня и динамики производительности труда. Так, в годах 1960-1975 оплата колхозников республики выросла 3,93 раза, а производительность труда - 2,73 раза.²

Т а б л и ц а I

Валовой доход, оплата труда и чистый доход колхозов
Эстонской ССР в 1970-1972 гг. (руб. на I человеко-день)

Группы колхозов	Число хозяйств	На I человеко-день			Норма чистого дохода
		валовой доход	оплата труда	чистый доход	
I	16	7,06	4,39	2,67	60,8
II	35	9,51	5,23	4,28	81,8
III	49	10,83	6,38	4,45	69,7
IV	33	11,22	5,79	5,43	93,8
V	22	14,94	6,05	8,89	147,0
У группа к I группе %	-	211,6	137,8	333,0	360,3

¹ Развитие народного хозяйства Эст. ССР за 1971-1975 гг. Краткий статистический сборник. Таллин, 1976, стр. 95.

² Л. К а а р а м а а. Уч. зап. Тартуского гос. ун-та, XXII, стр. 70-71.

В результате влияния различных факторов - природных, технико-экономических, социально-экономических, организационных и общественно-исторических - в доходности колхозов Эстонской ССР наблюдается тенденция углубления дифференциации.

Сравнительный анализ различных групп колхозов по величине валового дохода, оплаты труда и чистого дохода на I человеко-день показывает, что наиболее существенными являются различия между колхозами по величине валового и особенно чистого дохода, а не по оплате труда.

В 1973 г. оплата труда одного человека-дня (включая премии) в экономически сильных колхозах превышает уровень остающих в среднем на 25%, а чистый доход на I человеко-день - 1,5 раза. Это обеспечивает равные условия простого воспроизводства, так как почти каждый колхоз в республике может возмещать материальные затраты производства и выплачивать равную оплату за равный труд с учетом различий в производительности труда.

Темпы расширенного производства, темпы интенсификации производства и социально-бытовые условия отдельных хозяйств дифференцируют. В этом проявляются противоречия интересов общества и коллективов отдельных хозяйств. Социалистическое общество в целом заинтересовано в росте общественной эффективности сельскохозяйственного производства. Распределять ресурсы по всем сельскохозяйственным предприятиям - значит воспроизводить и старую органическую структуру, когда одновременно во всех хозяйствах возводились преимущественно мелкие производственные объекты при недостаточном уровне индустриализации и специализации. Хотя фонд накопления в колхозном производстве постоянно увеличивается, но в каждый момент этот фонд ограничен. Общественная эффективность выше, если накопление происходит в первую очередь в хозяйствах, где получают больше валового и чистого дохода на человеко-день. Это значит, что интенсификация производства должна прежде всего развиваться в сильных колхозах, где сосредоточены факторы, определяющие высокую эффективность накопления.

С точки зрения интересов социалистического общества, лучшими являются те земли, хозяйства (а также экономические мероприятия), где дополнительные фондовложения самые эффективные.

Но это противоречит интересам коллективов этих колхозов, где по объективным причинам низкая эффективность накопления,

где низкий темп расширенного производства или происходит только простое воспроизводство, так как социально-бытовое развитие сейчас в колхозах зависит от чистого дохода.

Эти противоречия можно преодолеть путем сосредоточения части чистого дохода колхозов республики в форме подоходного налога и создать республиканский фонд социально-бытового развития деревни. При этом надо научно различать чистый доход, обусловленный субъективными и объективными факторами, так как без ущерба материальной заинтересованности можно централизовать только последний.

Таким же путем целесообразно сосредоточить республиканский фонд производственного накопления колхозов для строительства современных индустриализованных ферм и создания аграрно-индустриального комплекса республики. Для этого надо повысить экономико-организаторскую роль Совета Колхозов Эстонской ССР.

При этом трудно согласиться с экономистами, которые видят разрешение этого противоречия в создании сельскохозяйственных объединений в рамках одного административного района. Различая простое и расширенное воспроизводства при выравнивании условий хозяйствования очевидно, что:

1. Уже теперь в всех хозяйствах республики можно обеспечить равную оплату за равный труд и простое воспроизводство;

2. Выравнивание темпов расширенного воспроизводства и эффективности производства экономически необосновано и противоречит общественной эффективности производства;

3. Районно-административные границы сельскохозяйственного объединения препятствуют возникновению рациональных связей между хозяйствами разных районов;

4. Дифференциацию в социально-бытовых условиях районное объединение ликвидирует только в рамке района, но она сохраняется между районами.

В условиях, когда дифференциация колхозов по возможности накопления и расширения производства сохраняется и даже увеличивается, вопросы совершенствования распределения валового дохода колхозов, лучшее использование средств и фондов, возникших на основе его распределения, имеют всевозрастающее значение.

Эффективность использования производственных фондов и земли существенно зависит от пропорции распределения валово-

го дохода на накопление и потребление (коэффициент корреляции соответственно 0,86 и 0,83). Следовательно, необходимо найти оптимальное соотношение накопления и потребления в валовом доходе колхоза. Отсюда выводится понятие оптимальной нормы пропорциональности валового дохода. Это такое соотношение накопления и потребления, которое обеспечивает в данных конкретных условиях наиболее высокую эффективность накопления.

Оптимальная норма пропорциональности валового дохода непрерывно изменяется под влиянием ряда конкретных условий. В колхозном производстве одним из важных условий, влияющих на оптимальную норму пропорциональности валового дохода, является уровень валового дохода на 100 га с/х угодий.

Эффективность использования фонда накопления отражается в соотношении прироста валовой продукции и прироста производственных фондов. Коэффициент эффективности накопления дополняет показатель фондоотдачи. В период индустриализации сельскохозяйственного производства фондовые вложения растут более быстрыми темпами, чем валовая продукция. В этих условиях особое значение приобретает показатель эффективности накопления. Строительство новых крупных животноводческих комплексов и реконструкция существующих должны обеспечить не только улучшение условий труда и производства, снижение материальных затрат на единицу продукции и рост производительности живого труда, а прежде всего рост валовой продукции животноводства и растениеводства. Поэтому целесообразно включить в пятилетние планы развития производства в колхозах показатели планируемых накоплений, ожидаемая их эффективность (коэффициент эффективности накопления) и мероприятия, обеспечивающие достижение намеченных показателей роста производства и его эффективности.

Влияние на прирост валовой продукции в современных условиях оказывают и количество, и прирост оборотных фондов. В них отражаются уровень и темпы интенсификации производства. Увеличение основных фондов является лишь условием прироста продукции, фактический прирост продукции зависит от интенсивности их использования, т.е. от величины производственных затрат. Следует отметить, что эффективность производственного накопления наиболее высокая в колхозах, где на 100 га сельскохозяйственных угодий имеется производственных фондов на 161,3 тыс. руб., а валовый доход соответственно от 26 тыс. до

30 тыс. рублей. Эффективность накопления в колхозах зависит от многочисленных объективных и субъективных факторов производства. Уже в 1966 году автором исследована зависимость эффективности накоплений от оснащенности колхозов фондами и уровня их экономического развития.¹ Анализ показал, что добавочные вложения наиболее эффективны в экономически сильных колхозах, а при прочих равных условиях - в колхозах, которые менее оснащены производственными фондами. Выводы нашли подтверждение и в повторяющихся исследованиях.²

Производственное накопление в сельском хозяйстве может протекать по пути экстенсивного или интенсивного развития производства. Экстенсивный и интенсивный путь развития хозяйства выступают в диалектическом единстве с развитием производительных сил. Сельское хозяйство развивается экстенсивно пока не создаются технические, технологические, биологические и научные предпосылки для интенсификации производства. После исчерпывания этих предпосылок продолжается экстенсивное развитие. И все повторяется, но уже на новом, высшем уровне. Так, в развитии производства выступает "отрицание отрицания" как закон диалектики.

Интенсификацию и экстенсификацию сельскохозяйственного производства надо рассматривать на уровне отдельного предприятия (хозяйство, объединение, регионы) и на уровне всего общества.

Различия между интенсификацией и экстенсификацией производства отражаются в следующих критериях.

1. Изменение объема средств производства, рабочей силы и продукции в расчете на единицу площади.
2. Рост органического строения производства.
3. Эффективность производственного накопления (дополнительных вложений).

Рассматривая дополнительные вложения в сельском хозяйстве как производственное накопление, эффективность накопления выражается в дифференциальном доходе.

При этом можем различать три случая: эффективность остается неизменной, эффективность повышается и эффективность

¹ Л. М а а м е т с. Экономические проблемы интенсификации сельского хозяйства, ч. П. Изд. МГУ, 1966, стр. 55-56.

² В. П. Ю л л и н е н. Оснащенность сельского хозяйства основными производственными фондами и экономическая эффективность их использования. Автореф. Тарту 1973, стр. 42.

снижается.

В первом случае, с точки зрения данного хозяйства, протекает экстенсификация производства, так как бы стала обрабатываться дополнительная земля¹. С точки зрения общества, этот процесс накопления является интенсификацией производства, исключением является, если этот процесс протекает в самых худших условиях воспроизводства.

Во втором случае, с точки зрения данного хозяйства и общества, происходит интенсификация производства.

В третьем случае, когда эффективность дополнительных вложений падает, с точки зрения данного хозяйства, происходит экстенсификация производства, с точки зрения общества — интенсификация производства пока эффективность снижается до уровня эффективности дополнительных вложений в самых худших условиях воспроизводства.

Из этого следует, что для общества почти каждое дополнительное вложение является интенсификацией производства, но общественная эффективность бывает разная. Общественная эффективность накопления выше, если производится на предприятиях, где индивидуальная эффективность выше по сравнению с другими. Это надо учитывать при управлении накоплением.

Изучение зависимости прироста продукции от прироста накоплений, методом регрессионного анализа, показала, что связь между указанными переменными является криволинейной. Дело в том, что хозяйства могут превращать денежные накопления в реальные, в прирост необходимых средств производства, при достижении определенной величины; количество переходит в новое качество. Кроме того, дополнительные, повторные вложения обеспечивают в форме дифференциальной ренты II-го разный эффект (прирост продукции). Рассматривая прирост продукции как функцию, а прирост средств производства как аргумент, получаем криволинейную функцию, точка максимум которой указывает нам наивысшую эффективность и оптимальный уровень накопления (дополнительных вложений) в данных условиях (см. рис. I)

Из этого следует, что уровень накопления имеет оптимальную величину.

Оптимальным уровнем накопления является такая величина фонда накопления, которая при неизменных других факторах,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 25, ч. II. М., 1962, стр. 235.

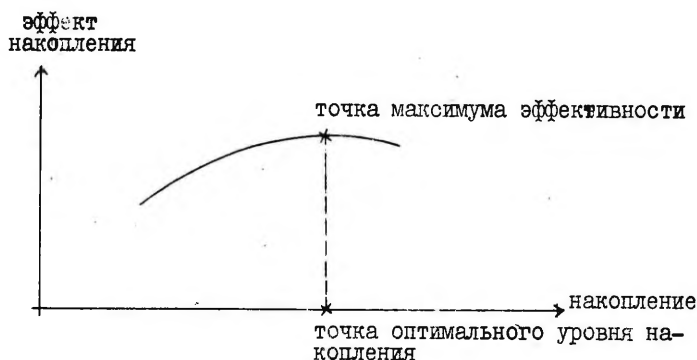


Рис. I.

обеспечит максимальную эффективность, точку максимума эффективности накопления. При этом неважно, из каких источников (внутрихозяйственных или централизованных) образуется этот уровень фонда накопления. Оптимальный уровень накопления непрерывно изменяется под влиянием развития производительных сил, так как для того, чтобы сравнительно увеличить накопление в сельском хозяйстве" ... надо изобрести новые машины, новые системы полеводства, новые способы содержания скота, перевозки продукта и пр. и пр."¹

Так как в индустриализации сельского хозяйства прежде всего выражается развитие производительных сил общества, то оно обуславливает резкий рост оптимального уровня (точку максимума и эффективности) накопления в колхозах.

Индустриализация является одной современной формой интенсификации сельскохозяйственного производства. Наряду с индустриализацией существуют и другие формы интенсификации сельскохозяйственного производства, как мелиорация, химизация, племенное выведение продуктивного скота, разведение кормовых и зерновых культур, развитие сельскохозяйственных и экономических наук и т.д.

Перевод сельскохозяйственного производства на промышленную основу это не разовое мероприятие, а длительный, рассчитанный на перспективу процесс, связанный с определенными

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., том 5, стр. 101.

экономическими условиями и уровнем развития производительных сил.

Объективная необходимость индустриализации сельскохозяйственного производства состоит в необходимости использовать современные достижения науки и техники для резкого повышения эффективности и производительности труда в сельском хозяйстве и обеспечить общество сельскохозяйственными продуктами в оптимальном объеме и качестве.

Условиями индустриализации сельского хозяйства являются:

1. Продукция промышленности в объеме и качестве, необходимая для индустриализации сельскохозяйственного производства.
2. Мощность строительных и монтажных организаций, необходимая для индустриализации сельскохозяйственного производства.
3. Технология индустриального производства.
4. Обеспечение пропорциональности при индустриализации производства.
5. Обеспечение специально-подготовленными кадрами производства.
6. Необходимый уровень развития соответствующих отраслей науки.
7. Соответствующий уровень концентрации и специализации производства.

Под концентрацией и специализацией производства мы понимаем укрупнение специализированного производства и сосредоточение все большей доли рабочей силы, средств производства и продукции на крупных специализированных производственных подразделениях. При этом увеличение продукции опережает увеличение количества сосредотачиваемых на предприятиях рабочей силы и средств производства, так как с прогрессом техники и организации производства повышается производительность труда.

Концентрация и специализация производства являются диалектическими сторонами общественного разделения труда, которое связано с развитием производственных сил. Указывая на эту диалектическую связь К. Маркс писал: "...за каждым крупным изобретением в области механики следует усиление разделения труда, а всякое усиление разделения труда ведет, в свою очередь, к новым изобретениям в механике"^I.

^I К. М а р к с, Ф. Э н г е л ь с. Соч. т. 4, стр. 156.

В социалистическом обществе действует общий экономический закон преимущества крупного производства над мелким. Этим законом выявляется связь между размерами производственного подразделения, обусловленными данным уровнем развития производительных сил, и степенью производительности труда. Укрупнение производства расширяет рамки кооперации труда, которая порождает новую производительную силу.

Анализ взаимозависимости между размерами производства и его эффективностью показывает, что в условиях данного уровня производительных сил после известного предела дальнейшее укрупнение производства не сопровождается повышением его эффективности. Более того, при дальнейшей концентрации отмечается снижение эффективности производства. Так, оптимальная концентрация и специализация зависит прежде всего от уровня производительных сил.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства и накопления пытались решить только путем объединения существующих бригад, ферм колхозов и совхозов без концентрации и специализации производства. Но такой путь не устраняет главных недостатков, присущих многоотраслевому хозяйству.

На Июньском Пленуме (1976) ЦК КПСС выработана стратегия и тактика концентрации и специализации сельскохозяйственного производства. Главной стратегической целью специализации и концентрации является значительное увеличение производства и продажа государству сельскохозяйственной продукции, повышение ее качества, рост производительности труда и снижение затрат.

При этом надо исходить из следующих тактических принципов:

- добровольность в совместном сотрудничестве колхозов, совхозов и других предприятий;

- научный подход к выбору организационных форм, направлений и последовательности проведения работ по специализации и концентрации с учетом производственной структуры и экономики хозяйств, особенности отраслей и накопленного опыта;

- сохранение хозяйственной самостоятельности колхозов, совхозов, других предприятий и организаций, входящих в межхозяйственные и агропромышленные объединения;

- демократический централизм в организации управления производственной деятельности объединений;

- материальная заинтересованность хозяйств, а также кол-

хозников, работников совхозов и других предприятий в развитии и повышении эффективности общественного производства как объединения в целом, так и каждого предприятия в отдельности.

Средством для достижения стратегической цели специализации и концентрации сельскохозяйственного производства является накопление. Темпы индустриализации и создания агропромышленного комплекса будут зависеть от того, насколько целенаправленно и эффективно используют колхозы, совхозы и другие предприятия внутрихозяйственные накопления, а также государственные капитальные вложения и материально-технические ресурсы, выделяемые в соответствии с народнохозяйственными планами. "Задача состоит в том, чтобы добиться наибольшей отдачи от вкладываемых средств, не распылять ресурсы, направлять их прежде всего на реконструкцию животноводческих ферм и других действующих объектов, обеспечить рациональное сочетание нового строительства с реконструкцией имеющихся производственных сооружений", — отмечается в решении Июньского Пленума (1976) ЦК КПСС.

В настоящее время в стране работает около 6 тысяч межхозяйственных специализированных объединений, организаций и предприятий. Как показывает опыт, затраты труда на производство единицы продукции в них в 2,5–3 раза, а себестоимость в 1,5–2 раза ниже, чем в неспециализированных хозяйствах. Так, на Пярнуской межколхозной свиноферме (ЭССР) в 1975 году затратили 4,4 кормовых единиц на 1 килограмм привеса свинины и получили 552 грамма привеса в сутки. В среднем по Пярнускому району эти показатели были соответственно — 5,3 и 406. Экономические результаты свинофермы будут повышаться, так как ферма пока не достигла запроектированной мощности.

Концентрация производства выражает состояние производительных сил. Рост концентрации производства имеет место как при капитализме, так и при социализме. Но основой концентрации производства являются производственные отношения и прежде всего отношения собственности. Поэтому предпосылкой концентрации производства при капитализме выступает рост капиталистической собственности в форме концентрации и централизации капитала.

При социализме же концентрация в государственном секторе происходит на основе общенародной собственности. Социалистическая собственность в общенародной форме не создает границ для концентрации производства, так как обобществление соб-

ственности здесь находится на самом высоком уровне. Советский Союз является страной самой высокой концентрации производства в промышленности. Поэтому в нашей экономической литературе до последнего времени не различали концентрации собственности и концентрации производства.

Иначе обстоит дело в колхозном производстве. Колхозное производство протекает на основе кооперативной собственности, степень обобществления которой ниже государственной собственности. Поэтому кооперативная форма собственности может создавать и создает границы для концентрации и специализации производства. Здесь для концентрации производства необходимо сосредоточить средства нескольких хозяйств до объема, обеспечивающего концентрацию и специализацию производства. Здесь выступает диалектическая взаимосвязь между концентрацией собственности и производства.

В Эстонской ССР строят животноводческие производственные комплексы, стоимость которых составляет свыше одного миллиона рублей. Так, стоимость молочной фермы совхоза Лаатре (без стоимости животных) составляет около двух миллионов рублей, стоимость свинофермы им. Ю. Гагарина составляет 7,45 миллионов рублей. Стоимость Пярнуского межхозяйственного свиноводческого комбината составила более 6 миллионов рублей и т.д. В то же время колхозы республики выделили чистого дохода для производственного накопления в среднем 0,2 миллиона рублей. Эта сумма приблизительно в десять раз меньше, чем стоимость самых дешевых современных крупных индустриальных ферм. Это характеризует противоречие между концентрацией производства и сосредоточением собственности колхозного производства. "В самом деле, каждому хозяйству в одиночку строить крупные специализированные производственные объекты не по средствам. Другое дело, если объединяются ресурсы нескольких хозяйств. Это дает им возможность создавать совместные - крупные и специализированные - предприятия индустриального типа".¹

Сосредоточение собственности в колхозном производстве может происходить в двух формах: в форме концентрации фондов, которая представляет собой увеличение собственности за счет внутривладельческого накопления, и форме централизации фондов, т.е. посредством увеличения фонда накопления одного хозяйства или межхозяйственного предприятия за счет присое-

¹ Л.И. Брежнев. Великий подвиг партии и народа. М., 1974, стр. 23.

динения фондов накопления или перераспределения чистого дохода колхозов.

Концентрация фондов выражает отношения внутрихозяйственного накопления. При этом собственность в обществе в целом увеличивается. Централизация фондов выражает отношения между хозяйствами. При централизации фондов увеличение собственности одного хозяйства или предприятия достигается без роста совокупной собственности в обществе. Происходит только сосредоточение собственности. Но при этом увеличивается обобществление колхозной собственности. Из этого вытекает роль эффективности внутрихозяйственного накопления, который при концентрации и специализации производства не снижается, а повышается.

Основой межколхозного предприятия является межколхозная собственность. Это новое проявление единой кооперативной формы собственности.

В настоящее время в СССР насчитывается около 30 видов межколхозной кооперации, а в Эстонской ССР — около 10. На конец 1974 года в Эстонской ССР насчитывалось 31 межколхозное объединение, организация и предприятие.¹ Они охватывают в основном подсобные и обслуживающие отрасли хозяйства.

Дальнейшее развитие межколхозной кооперации в условиях концентрации и специализации производства ведет к объединению накоплений отдельных колхозов для совместного строительства и эксплуатации индустриальных комплексов животноводства, т.е. основных отраслей производства.

В последнее время новой чертой накопления в сельском хозяйстве является то, что накопление протекает на основе колхозной и государственной совместной собственности. Так построен в Пярнуском районе межхозяйственный (колхозы, совхозы и государственный кредит) свиноводческий комбинат на 43.000 тонн свинины в год. При такой производственной кооперации обобществление производства выходит за рамки кооперативно-колхозной формы собственности, так как происходит соединение экономических ресурсов колхозов и государства. По своей социально-экономической природе государственно-колхозная собственность — это новая форма смешанной, общей социалистической собственности государства и колхозов, так как служит интересам всего общества и отдельных колхозных коллективов.

¹ Народное хозяйство Эстонской ССР в 1974 году. Таллин, 1976, стр. 125.

Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства ведет к возникновению более высоких форм кооперации, когда наряду с колхозами и совхозами в объединение вливаются и государственные промышленные предприятия. Создаются предприятия типа агропромышленных комплексов. Здесь проявляется дальнейшее сближение государственной и колхозно-кооперативной форм собственности.

Переход на индустриальные методы и технологию производства требует строительства крупных животноводческих комплексов. Но для решения этой задачи не обязательно повсеместно строить только новые комплексы. В большинстве случаев целесообразно создавать их на основе существующих животноводческих ферм путем специализации и расширения их до оптимальных, для конкретных условий, размеров и внедрения комплексной механизации. В условиях Эстонской ССР нужно выделить два основных направления развития научно-технического прогресса в животноводстве: создание промышленных комплексов как новых животноводческих предприятий современного индустриального типа и создание крупных специализированных ферм колхозов и совхозов, базирующихся на той же индустриальной основе.

Уровень накоплений, необходимый для современной концентрации и специализации индустриального производства в сельском хозяйстве, может быть достигнут:

1) путем концентрации внутрихозяйственных, собственных накоплений колхозов с использованием кредитных средств от государства. Это долговременный процесс и под силу лишь немногим крупным высокоразвитым колхозам;

2) путем использования государственных капиталовложений для строительства крупных хозрасчетных животноводческих комплексов;

3) путем централизации, кооперирования средств, предназначенных для накопления колхозов и совхозов.

По мнению автора, в условиях Эстонской ССР третий путь является экономически наиболее целесообразным и эффективным. При этом нельзя ограничиться хозяйствами административного района, так как экономические связи хозяйств шире последнего. Например, уже сейчас в Пярнуском свиноводческом комплексе скооперированы средства хозяйств не только Пярнуского, а нескольких районов Эстонской ССР.

Целесообразно создать централизованный, общереспубликанский фонд накопления и социального развития деревни за

счет:

1) дифференцированных, в зависимости от экономической оценки ресурсов, отчислений из чистого дохода (прибыли) колхозов и совхозов;

2) выделенных для развития сельского хозяйства республики централизованных капитальных вложений.

Созданный централизованный фонд накоплений целесообразно использовать для строительства в соответствии с планом размещения производственных сил республики крупных комплексов производства.

Фонд социального развития деревни республики также целесообразно распределять и использовать по государственному плану при активном содействии районных советов депутатов трудящихся.

Материальные интересы колхозов и совхозов обеспечиваются распределением прибылей комплексов соответственно участию хозяйств в строительстве, снабжении (обслуживании) крупных комплексов.

Для управления концентрацией и специализацией сельскохозяйственного производства на индустриальной основе и создания единого агроиндустриального комплекса Эстонской ССР, по мнению автора, надо создать соответствующий экономико-организаторский центр при Совете Министров Эстонской ССР.

Централизация накоплений хозяйств обеспечивает не только повышение их эффективности, рост производства, но и дальнейшее сближение двух форм социалистической собственности и преодоление существенных различий между городом и деревней.

В процессе создания единого аграрно-индустриального комплекса колхозная собственность постепенно исчерпывает себя и полностью сольется с государственной, общенародной собственностью.

Список авторов VI тома "Труды по политической
экономии" Тартуского государственного университета

1. М. Бронштейн, доктор экономических наук, профессор Тартуского государственного университета.
2. А. Кару, кандидат экономических наук, доцент Эстонской сельскохозяйственной академии.
3. О. Ванаасеме, кандидат экономических наук, доцент Тартуского государственного университета.
4. Я. Кивимяги, кандидат экономических наук, старший преподаватель Тартуского государственного университета.
5. Л. Каарамая, кандидат экономических наук, доцент Эстонской сельскохозяйственной академии.
6. Э. Хансберг, старший преподаватель Тартуского государственного университета.
7. Л. Мааметс, старший преподаватель Тартуского государственного университета.

С о д е р ж а н и е

М. Б р о н н т е й н. Теория и методики общей экономической оценки земли	3
А. К а р у. Об эффективности реконструкции животноводческих ферм	32
Ю. В а н а а с е м е. Проблема управления эффективностью: сущность и механизм стимулирования..	44
Я. К и в и м я г и. О методике проектирования и формировании территориального сельскохозяйственного объединения	56
Э. Х а н с б е р г. Объем и структура нормативного фонда жизненных средств при развитом социализме	61
Л. К а а р а м а а. Об одной тенденции развития оплаты труда в сельском хозяйстве	85
Л. М а а м е т с. О проблеме накопления в условиях перевода колхозного производства на индустриальную основу	92

Ученые записки Тартуского государственного университета. Выпуск 433. ТРУДЫ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ У1. Экономическая оценка земли и стимулирование эффективности. На русском языке. Тартуский государственный университет. ЭССР, г. Тарту, ул. Оликооли, 18. Ответственный редактор Г. Реккер. Корректор В. Логинава. Сдано в печать II/06 1977. Бумага печатная 30x45 1/4. Печ. листов 7,25. Учетно-изд. листов 6,7. МВ 00269. Тираж 350. Типография ТТУ, ЭССР, г. Тарту, ул. Пялсони, 14. Зак. № 713. Цена 1 руб.

Rbl. 1.-

TÜ RAAMATUKOGU



1 0300 00290866 5